

BỘ QUỐC PHÒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 813 /BQP-ĐTTHS

Hà Nội, ngày 22 tháng 01 năm 2018

V/v tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH	
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 288 /V19
ĐẾN	NGÀY: / /

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 1108	ĐẾN
Ngày: 25/1	
Chuyển: 119	
Lưu hồ sơ số: /	

Kính gửi: Bộ Công an.

Phúc đáp Công văn số 3105/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an, về việc góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, Bộ Quốc phòng có ý kiến như sau:

1. Khoản 3 và khoản 4 Điều 24, quy định theo hướng UBND, đơn vị quân đội chỉ thông báo cho cơ quan thi hành án hình sự cấp quân khu khi người được hoãn chấp hành án phạt tù vi phạm nghĩa vụ hoặc có hành vi vi phạm pháp luật để đảm bảo tính khả thi trên thực tiễn.
2. Khoản 4 Điều 27, cần nhắc sự cần thiết quy định việc gửi quyết định giam giữ chung phạm nhân đến Viện kiểm sát và để đảm bảo tính khả thi trên thực tiễn.
3. Khoản 4 Điều 29, cần nhắc việc quy định việc hưởng trợ cấp lao động, bệnh nghề nghiệp để thống nhất với quy định của pháp luật về lao động.
4. Điểm c khoản 1 Điều 31 đề nghị bổ sung cụm từ “tạm đình chỉ” vào sau cụm từ “đề nghị” và viết lại như sau “... quân khu đề nghị tạm đình chỉ chấp hành án ...”.
5. Khoản 5 Điều 33, cần nhắc việc quy định hủy bỏ quyết định giảm thời hạn chấp hành án phạt tù, vì quyết định này có hiệu lực từ ngày ban hành và phải gửi trong thời hạn 03 ngày kể từ ngày ban hành.
6. Khoản 1 Điều 39, cần nhắc quy định về việc thông báo cho thân nhân của phạm nhân về tình hình chấp hành án và việc vi phạm nội quy cơ sở giam giữ để đảm bảo tính khả thi trên thực tiễn.
7. Khoản 4 Điều 46 bổ sung từ “thăm gặp” vào sau cụm từ “phạm nhân ăn cùng thân nhân khi” và viết lại như sau “... phạm nhân ăn cùng thân nhân khi gặp phạm nhân”.

8. Điều 48:

a) Khoản 2, cần nhắc việc quy định về xây dựng buồng điều trị riêng cho phạm nhân để đảm bảo tính khả thi trên thực tiễn và trách nhiệm quản lý phạm nhân của cơ sở chuyên khoa y tế vì trách nhiệm này thuộc cơ quan thi hành án hình sự.

b) Khoản 3, quy định theo hướng cơ quan thi hành án hình sự đề nghị và thanh toán chi phí giám định trong trường hợp nghi phạm nhân mắc bệnh tâm thần hoặc một bệnh khác làm mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi.


9. Điều 30a: Cần nhắc sự cần thiết việc quy định về Ban tự quản phạm nhân vì đây là vấn đề nhạy cảm; mục đích, cơ chế quản lý, hoạt động của Ban này không rõ ràng; không phù hợp với vị trí, cơ chế quản lý phạm nhân.

10. Khoản 7 Điều 49a, bỏ cụm từ “và các hành vi vi phạm trong thời gian thử thách”, vì không phù hợp tiêu đề của Điều này.


11. Khoản 2 Điều 49i, bỏ quy định hủy bỏ quyết định tha tù có điều kiện đối với trường hợp người được tha tù có điều kiện chết, mắc bệnh tâm thần hoặc bệnh khác làm mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi, vì không cần thiết phải hủy quyết định này.

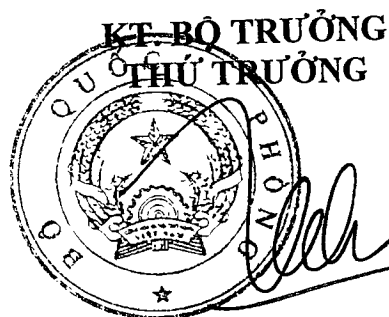
12. Điều 140i, chỉnh lý bố cục của Điều, vì chỉ có các điểm.

13. Điều 142, khoản 1 bỏ cụm từ “Tòa án”, vì Tòa án không có chức năng giải quyết khiếu nại tố cáo trong lĩnh vực thi hành án hình sự.

14. Bổ sung quy định trong dự thảo Luật đối với trường hợp quân nhân đang chấp hành án khi chuyển ra khỏi quân đội thì cơ quan thi hành án hình sự cấp quân khu chủ trì, phối hợp với các cơ quan liên quan làm thủ tục bàn giao hồ sơ cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện thụ lý, tiếp tục thi hành phần án còn lại. 

Nơi nhận:

- Như trên;
- TT Lê Chiêm;
- Cục Điều tra hình sự;
- Vụ Pháp chế;
- Lưu: VT, PC; B5. 



Thượng tướng Lê Chiêm

Số: 794/BTP-PLHSHC

V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 14 tháng 3 năm 2018

BỘ CÔNG AN	
ỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 2717/V19
ĐẾN	NGÀY: 15/3/2018

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 3019	ĐẾN
Ngày: 15/3	Chuyên: V19
Lưu hồ sơ số:	

Kính gửi: Bộ Công an

Phục đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an đề nghị tham gia ý kiến đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu dự thảo Luật, về cơ bản, Bộ Tư pháp có một số ý kiến như sau:

1. Về sự cần thiết xây dựng Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự

Hiến pháp năm 2013 được xây dựng với nhiều nội dung mới so với các bản hiến pháp trước đây, trong đó đặc biệt chú trọng và đề cao quyền con người, quyền công dân. Bộ luật Hình sự năm 2015 (BLHS năm 2015) (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) có hiệu lực từ ngày 01/01/2018 đã quy định nhiều chính sách hình sự mới liên quan đến hoạt động thi hành án hình sự, có thể kể tới một số chính sách cơ bản như: trách nhiệm hình sự của pháp nhân thương mại phạm tội hay chế định tha tù trước thời hạn có điều kiện... Do vậy, việc nghiên cứu sửa đổi, bổ sung các quy định của Luật Thi hành án hình sự phù hợp và bảo đảm tính thống nhất với các quy định của BLHS năm 2015, Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 (BLTTHS năm 2015) là cần thiết, cấp bách và phù hợp với yêu cầu, đòi hỏi của thực tiễn, đảm bảo tốt hơn nữa quyền con người, quyền công dân của người bị kết án phải chấp hành hình phạt theo đúng tinh thần của Hiến pháp năm 2013.

Tuy nhiên, do đây là một đạo luật tương đối lớn, ảnh hưởng tới nhiều đạo luật khác nhau trong hệ thống pháp luật, đặc biệt là BLHS năm 2015, BLTTHS năm 2015, vì thế, để bảo đảm chất lượng của văn bản được xây dựng, Bộ Tư pháp đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cần nhắc, tổ chức các cuộc họp Tổ biên tập, Ban soạn thảo, các cuộc hội thảo, tọa đàm để bàn bạc, thảo luận cụ thể các nội dung dự kiến sẽ được sửa đổi, bổ sung của dự thảo Luật.

2. Về một số vấn đề cơ bản của dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự

11.0 15.0 ✓

2.1. Về một số quy định liên quan đến thi hành án đối với pháp nhân thương mại bị kết án

Liên quan đến thi hành án đối với pháp nhân thương mại phạm tội bị kết án, dự thảo Luật đã quy định 03 vấn đề cơ bản, đó là (1) cơ quan quản lý thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại phạm tội bị kết án (khoản 1 Điều 10); (2) cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép hoạt động đối với pháp nhân thương mại thì có thẩm quyền thi hành các hình phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội (khoản 2 Điều 10) và (3) thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại (quy định một chương riêng với 4 mục). Về vấn đề này, Bộ Tư pháp có ý kiến như sau:

Thứ nhất, về cơ quan quản lý thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại, Bộ Tư pháp cho rằng, quản lý công tác thi hành án hình sự, trong đó có thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại là một lĩnh vực chuyên môn sâu. Hơn nữa, theo tinh thần của Nghị quyết số 18-NQ/TW ngày 25/10/2017 Hội nghị lần thứ sáu Ban Chấp hành Trung ương Đảng khóa XII về Một số vấn đề về tiếp tục đổi mới, sắp xếp tổ chức bộ máy của hệ thống chính trị tinh gọn, hoạt động hiệu lực, hiệu quả thì mục tiêu đến năm 2021 và xa hơn nữa là phải “*tinh gọn đầu mối bên trong các tổ chức của hệ thống chính trị, kiên quyết giảm và không thành lập mới các tổ chức trung gian*”. Do đó, không nên đặt thêm “*cơ quan quản lý thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại*” thuộc Bộ, ngành khác mà nên giao nhiệm vụ này cho Cơ quan quản lý thi hành án hình sự thuộc Bộ Công an (Tổng cục VIII) đảm nhiệm là phù hợp. ✓

Thứ hai, về cơ quan thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại, các hình phạt và biện pháp tư pháp áp dụng đối với pháp nhân thương mại rất đa dạng và về bản chất không giống nhau. Hơn nữa, đây là lĩnh vực chuyên môn phức tạp, do đó, nếu quy định *Cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép hoạt động đối với pháp nhân thương mại* là cơ quan thi hành án hình sự chuyên trách sẽ không phù hợp và không thể đảm đương được nhiệm vụ. Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tổ chức nghiên cứu kỹ lưỡng và thận trọng hơn nữa về vấn đề này. ✓

Thứ ba, nội dung quy định trong chương mới bổ sung về “thi hành án hình sự đối với pháp nhân” còn nhiều điều trùng lặp. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cần rà soát, ghép những điều có nội dung tương tự nhau và sắp xếp thành từng nhóm. Ví dụ: (1) thi hành hình phạt đình chỉ hoạt động có thời hạn hoặc đình chỉ hoạt động vĩnh viễn; (2) thi hành hình phạt cấm kinh doanh, cấm hoạt động trong một số lĩnh vực nhất định; (3) thi hành hình phạt cấm huy động vốn.

Bên cạnh đó, đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về thi hành các biện pháp tư pháp áp dụng đối với pháp nhân thương mại, bởi lẽ theo Điều 445 của BLTTHS năm 2015 về thẩm quyền, thủ tục thi hành án đối với pháp nhân thì “*cơ quan nhà nước có thẩm quyền thi hành các hình phạt khác và các biện pháp tư pháp quy định tại Bộ luật hình sự đối với pháp nhân theo quy định của pháp luật.*”

2.2. Về một số quy định liên quan đến chế định tha tù trước thời hạn có điều kiện

Dự thảo Luật bổ sung 01 chương riêng với tên gọi “thực hiện quy định tạm tha tù trước thời hạn có điều kiện” và được thiết kế gồm 03 mục với 25 điều. Tuy nhiên, Bộ Tư pháp nhận thấy, nội dung quy định tại Mục 1 và Mục 2 dự thảo Luật là không cần thiết, bởi một số lý do sau:

Thứ nhất, tha tù trước thời hạn có điều kiện là một chế định để bổ sung cho chế định miễn, giảm hình phạt tù nhằm để sớm đưa người đang chấp hành án phạt tù ra khỏi trại giam về tiếp tục giáo dục, cải tạo tại cộng đồng chứ không phải là “một hình thức đặc xá” như đã làm trước đây. Vì vậy, việc dự thảo Luật quy định gồm các trường hợp xét tha tù trước hạn có điều kiện lại để chờ đến các dịp lễ lớn trong năm (30/4 và 2/9) và Tết Nguyên đán mới thực hiện trong khi có nhiều trường hợp đã có đủ điều kiện để xét tha tù trước thời hạn có điều kiện là không phù hợp. Về nguyên tắc, việc xét tha tù trước hạn có điều kiện cần được thực hiện đối với phạm nhân khi họ có đủ điều kiện và thời điểm xét cũng tương tự như thời điểm xét miễn, giảm hình phạt tù bình thường vẫn đang được thực hiện từ trước tới nay. ✓

Thứ hai, dự thảo Luật quy định về các điều kiện tha tù trước thời hạn có điều kiện là không hợp lý, bởi lẽ, các điều kiện tha tù trước thời hạn có điều kiện đã quy định cụ thể tại khoản 1 Điều 66 BLHS năm 2015. Hơn nữa, Luật này không phải là Luật về nội dung và lại càng không phải văn bản hướng dẫn thi hành BLHS nên không thể quy định mang tính “thông tư hướng dẫn” về các điều kiện tha tù trước thời hạn có điều kiện. Nếu cần thiết hướng dẫn cụ thể một số điều kiện được quy định tại Điều 66 BLHS thì phải bằng Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán TANDTC. ✓

Thứ ba, Điều 368 BLTTHS năm 2015 đã quy định cụ thể thủ tục xét tha tù trước thời hạn có điều kiện, bao gồm thẩm quyền, thủ tục, hồ sơ đề nghị tha tù trước thời hạn có điều kiện; thủ tục Tòa án họp xét tha tù trước thời hạn có điều kiện; thủ tục gửi quyết định và tổ chức công bố quyết định; thẩm quyền lập hồ sơ đề nghị hủy quyết định khi người được tha tù vi phạm; thủ tục Tòa án họp xét hủy bỏ quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện;

quyền khiếu nại, kháng nghị quyết định...

2.3. Về thi hành án đối với người bị kết án cải tạo không giam giữ

Theo quy định tại Điều 36 BLHS năm 2015 về hình phạt cải tạo không giam giữ thì trường hợp người bị kết án cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Tuy nhiên, dự thảo Luật chưa quy định việc thực hiện công việc phục vụ cộng đồng đối với người bị kết án cải tạo không giam giữ trong trường hợp họ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian thi hành hình phạt này. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc, bổ sung nội dung này, đảm bảo phù hợp với BLHS năm 2015.

Trên đây là một số ý kiến cơ bản của Bộ Tư pháp đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự, xin gửi Bộ Công an nghiên cứu, tham khảo./. *KT*

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để báo cáo);
- Lưu VT, Vụ PLHSHC (2b);



Lê Tiên Châu

BỘ Y TẾ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 846/BYT - PC

Hà Nội, ngày 06 tháng 2 năm 2018

V/v tham gia ý kiến đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 21011	ĐẾN
Ngày: 13/2	
Chuyển: V19	
Lưu hồ sơ số:	

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	Số: 1563/V19
	NGÀY: 14/2/18

Kính gửi: Bộ Công an ✓

Phức đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc đề nghị tham gia ý kiến đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu, Bộ Y tế tham gia một số ý kiến như sau:

1. Đề nghị sử dụng thống nhất trong toàn bộ dự thảo Luật cụm từ "khám bệnh, chữa bệnh" thay cho cụm từ "khám chữa bệnh" để bảo đảm phù hợp với Luật khám bệnh, chữa bệnh. *OK*

2. Về kinh phí thực hiện việc khám bệnh, chữa bệnh cho phạm nhân tại các cơ sở khám bệnh, chữa bệnh ngoài cơ sở y tế của trại giam thì phải do trại giam thanh toán cho các cơ sở khám bệnh, chữa bệnh để bảo đảm tính minh bạch và thuận lợi cho các cơ sở khám bệnh, chữa bệnh.

3. Tại Điều 24: Đề nghị làm rõ như thế nào được coi là bệnh nặng, cơ quan nào có thẩm quyền xác nhận bệnh nặng và theo quy định nào.

4. Tại Khoản 2 Điều 27: Đề nghị sửa điểm d thành "Phạm nhân là người đồng giới, người chuyển đổi giới tính" và điểm đ sửa thành "Phạm nhân là người mắc bệnh truyền nhiễm nhóm A".

5. Tại Điều 29:

a) Khoản 1: Đề nghị sửa đoạn "Không bố trí công việc nặng nhọc, độc hại theo danh mục do pháp luật quy định" thành đoạn " Không bố trí công việc nặng nhọc, độc hại, nguy hiểm hoặc đặc biệt nặng nhọc, độc hại, nguy hiểm thuộc danh mục theo quy định của Bộ trưởng Bộ Y tế...";

b) Khoản 3: Đề nghị sửa đoạn "... có nhược điểm về thể chất, tinh thần thì ..." thành đoạn "... có nhược điểm về thể chất hoặc tâm thần thì...".

6. Tại điểm b khoản 4 Điều 32: Đề nghị sửa đoạn "... đơn vị được giao quản lý người đó có trách nhiệm trung cầu giám định y khoa cấp tỉnh, cấp quân khu." thành đoạn "... đơn vị được giao quản lý người đó có trách nhiệm trung cầu giám định y khoa cấp tỉnh, cấp quân khu hoặc giám định pháp y về tình trạng sức khỏe thi hành án".

7. Tại Điều 48:

a) Khoản 1: Đề nghị sửa đoạn "... Công an huyện phối hợp với Trung tâm y tế cấp huyện hoặc bệnh viện quân đội nơi trại giam, trại tạm giam" thành đoạn "... Công an huyện phối hợp với Trung tâm y tế huyện hoặc cơ sở khám bệnh, chữa bệnh tại nơi đặt trại giam, trại tạm giam".

b) Khoản 2: Đề nghị sửa lại như sau: phạm nhân bị ốm, bị thương tích được khám và điều trị tại cơ sở y tế của trại giam, trại tạm giam. Trường hợp vượt quá khả năng chuyên môn của cơ sở y tế của trại giam, trại tạm giam thì được chuyển đến cơ sở khám bệnh, chữa bệnh tuyến cao hơn để điều trị...

Đồng thời đề nghị quy định Trại giam, trại tạm giam, cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có trách nhiệm phối hợp với cơ sở khám bệnh, chữa bệnh để quản lý, giám sát phạm nhân trong thời gian điều trị tại cơ sở khám bệnh, chữa bệnh.

c) Khoản 3: Đề nghị bỏ kết luận giám định đối với một bệnh khác làm mất khả năng nhận thức hoặc điều khiển hành vi và quy định trách nhiệm quản lý phạm nhân của cơ sở khám bệnh, chữa bệnh vì cơ sở khám bệnh, chữa bệnh không có điều kiện nhân lực và trang thiết bị, cơ sở vật chất để thực hiện quản lý phạm nhân. Đồng thời sửa "cơ sở chuyên khoa y tế" thành "cơ sở khám bệnh, chữa bệnh".

d) Khoản 5: Đề nghị làm rõ nguồn kinh phí xây dựng, bố trí buồng chữa bệnh dành cho phạm nhân để bảo đảm tính khả thi.

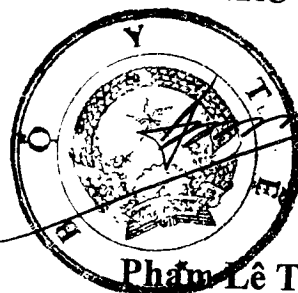
8. Đề nghị sửa Điều 113 theo hướng như sau "Cơ sở y tế được giao nhiệm vụ chữa bệnh bắt buộc tâm thần có nhiệm vụ thi hành biện pháp bắt buộc chữa bệnh về tâm thần" để bảo đảm phù hợp với hình thức tổ chức của các cơ sở khám bệnh, chữa bệnh, vì không chỉ bệnh viện tâm thần được giao chức năng này mà còn cả các viện và các cơ sở y tế khác không phải là bệnh viện cũng được giao chức năng này.

Trên đây là ý kiến của Bộ Y tế để Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để báo cáo);
- Lưu: VT, PC.

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**



Phạm Lê Tuấn

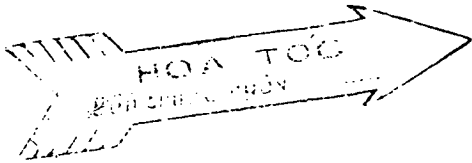
Số: 1361/BKHĐT-QPAN

V/v Tham gia ý kiến Luật Thi hành
án hình sự (sửa đổi, bổ sung)

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CÁN BỘ	
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	Số: 2709/V19
ĐẾN	NGÀY: 15/3/2018

Kính gửi: Bộ Công an

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 982	Ngày: 15/3
ĐẾN	Chuyên: V19
Lưu hồ sơ số:	



Bộ Công an có công văn số 233/BCA-V19 ngày 29/01/2018 đề nghị tham gia ý kiến về việc thi hành các hình phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội trong thời gian xây dựng Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, Bộ Kế hoạch và Đầu tư có ý kiến như sau:

Trong phạm vi chịu trách nhiệm hình sự của pháp nhân thương mại quy định tại Điều 76 của Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 (được sửa đổi, bổ sung bởi Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13), không có tội nào thuộc lĩnh vực quản lý nhà nước của Bộ Kế hoạch và Đầu tư.

Đối với các nội dung sửa đổi tại Điều 76 nêu trên, đề nghị Bộ Công an căn cứ ý kiến của các cơ quan liên quan để xem xét sửa đổi.

Đề nghị Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp. /.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Các Vụ, Cục: PC, ĐKKD, ĐTN;
- Lưu VT, QPAN (N06).

KT BỘ TRƯỞNG
PHỤ TRƯỞNG

Nguyễn Văn Trung

P2 tyb hq 15/3/18

h

Số: **894** /VKSTC-V14

Hà Nội, ngày 19 tháng 3 năm 2018

V/v góp ý dự thảo Luật
sửa đổi, bổ sung một số điều
của Luật THAHS

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	SỐ:..... <i>581</i>/V19 NGÀY: <i>15/3</i>

Kính gửi: Bộ Công an

Phúc đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 về việc tham gia ý kiến đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự (sau đây gọi tắt là dự thảo Luật), Viện kiểm sát nhân dân tối cao có ý kiến như sau:

I. VỀ THỜI ĐIỂM XIN Ý KIẾN CÁC BỘ, NGÀNH

Ngày 24/01/2018, Văn phòng Chính phủ có Công văn số 864/VPCP-PL thông báo ý kiến của Thủ tướng Chính phủ về việc đồng ý lùi thời gian trình dự án Luật sửa đổi, bổ sung Luật Thi hành án hình sự, thời gian trình Chính phủ vào tháng 7/2018 và trình Quốc hội cho ý kiến vào tháng 10/2018 để Bộ Công an (cơ quan chủ trì soạn thảo) chuẩn bị kỹ các nội dung sửa đổi, bổ sung Luật Thi hành án hình sự. Do vậy, trước khi xin ý kiến các Bộ, Ngành, cơ quan chủ trì soạn thảo cần chuẩn bị kỹ nội dung, hoàn thiện dự thảo Luật trên cơ sở ý kiến góp ý của các thành viên Tổ biên tập, Ban soạn thảo dự án Luật.

II. VỀ MỘT SỐ Ý KIẾN GÓP Ý BƯỚC ĐẦU ĐỐI VỚI DỰ THẢO LUẬT

1. Việc xây dựng quy định của dự thảo Luật phải bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất trong hệ thống pháp luật đặc biệt là Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Luật Thi hành tạm giữ, tạm giam năm 2015 và các bộ luật, luật khác có liên quan

1.1. Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định mới về chế định pháp nhân thương mại phạm tội. Vì vậy, về cơ bản, nhất trí với phạm vi điều chỉnh của dự thảo Luật, ngoài việc quy định nguyên tắc, trình tự, thủ tục, tổ chức, nhiệm vụ, quyền hạn của cơ quan có thẩm quyền trong thi hành bản án, quyết định về các hình phạt đối với người phạm tội, còn có các quy định về thi hành các hình phạt (ngoài hình phạt tiền) đối với pháp nhân thương mại phạm tội. Tuy nhiên, các quy định liên quan đến thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại phạm tội cần được bổ cục hợp lý, khoa học, bảo đảm tính tổng thể của dự thảo Luật; đồng thời đề nghị bổ sung, chỉnh sửa các quy định sau:

- Đề nghị bổ sung quy định cụ thể về *Cơ quan quản lý thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại* (khoản 6 Điều 1 dự thảo Luật); bổ sung quy định về *Miễn hình phạt* tại Chương về thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại để bảo đảm phù hợp với Điều 88 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Một số quy định của dự thảo Luật chưa phù hợp với quy định của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) như quy định về *hành vi bị nghiêm cấm trong thi hành án hình sự bao gồm hành vi không đề nghị giảm thời hạn chấp hành án hình sự cho pháp nhân đủ điều kiện được giảm* (khoản 5 Điều 1 dự thảo Luật) vì Bộ luật Hình sự không có quy định về *giảm thời hạn chấp hành án hình sự cho pháp nhân thương mại phạm tội*.

1.2. Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định mới về chế định tha tù trước thời hạn có điều kiện (Điều 66, Điều 106). Vì vậy, nhất trí với việc bổ sung các nội dung liên quan đến việc thực hiện quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện trong dự thảo Luật. Tuy nhiên, đề nghị rà soát, chỉnh sửa đảm bảo sự phù hợp với quy định của Bộ luật Hình sự, như chỉnh sửa quy định *Hủy bỏ quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện* tại khoản 2 Điều 2 dự thảo Luật để bảo đảm phù hợp với quy định tại khoản 4 Điều 66 Bộ luật Hình sự.

- Các quy định về *điều kiện, tiêu chuẩn đối với trường hợp phạm nhân được xét tha tù trước thời hạn có điều kiện; quy định về trình tự, thủ tục xét đề nghị tha tù trước thời hạn có điều kiện, thi hành quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện; xử lý đối với trường hợp người tha tù trước thời hạn có điều kiện vi phạm nghĩa vụ, vi phạm hành chính, phạm tội mới...* đã được quy định tại Điều 66, Điều 106 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 368 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Do vậy, đề nghị chỉnh sửa theo hướng dẫn chiếu đến Bộ luật Hình sự, Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đề nghị bổ sung quy định để giải quyết *trường hợp trong thời gian thử thách, người được tha tù trước thời hạn có điều kiện bị đưa ra xét xử về một tội phạm khác thực hiện trước khi có bản án đang thi hành*.

- Đề nghị bổ sung quy định về thẩm quyền *lập hồ sơ đề nghị hủy quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện* của cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người được tha tù trước thời hạn về cư trú, đơn vị quân đội được giao quản lý người đó tại quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện và đơn vị quân đội để bảo đảm phù hợp với quy định tại khoản 10 Điều 368 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1.3. Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) có nhiều sửa đổi, bổ sung về *miễn chấp hành hình phạt, giảm mức hình phạt đã tuyên* như bổ

sung quy định người được miễn chấp hành hình phạt phải thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ dân sự do Tòa án đã tuyên trong bản án (khoản 7 Điều 62); bổ sung trường hợp chấp hành tốt pháp luật, có hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn (Điều 63)... Vì vậy, đề nghị rà soát để bổ sung các nội dung mới của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) trong dự thảo Luật về *thủ tục giảm thời hạn chấp hành án phạt tù, thủ tục miễn chấp hành án phạt tù.*

1.4. Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) có quy định mới về việc “*thực hiện một số công việc phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ*” (khoản 4 Điều 36). Do vậy, đề nghị bổ sung quy định về trình tự, thủ tục, cơ quan có thẩm quyền quyết định biện pháp lao động phục vụ cộng đồng đối với người bị phạt cải tạo không giam giữ trong dự thảo Luật.

1.5. Đề nghị bỏ nội dung “*thời điểm bắt đầu chấp hành án treo được tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện, cơ quan thi hành án hình sự cấp quân khu bàn giao hồ sơ cho Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục người chấp hành án treo*” tại khoản 42 Điều 1 dự thảo Luật vì không phù hợp với quy định “*Trường hợp ... hình phạt không phải phạt tù hoặc phạt tù nhưng cho hưởng án treo..... thì bản án hoặc quyết định của Tòa án được thi hành ngay, mặc dù vẫn có thể bị kháng cáo, kháng nghị*” tại Điều 363 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Tương tự, đề nghị bỏ nội dung quy định tại khoản 45 Điều 1 dự thảo Luật.

1.6. Đề nghị bỏ quy định Ủy ban nhân dân cấp xã và đơn vị quân đội có thẩm quyền quyết định thi hành hình phạt tù cho hưởng án treo tại khoản 10 và khoản 11 Điều 1 dự thảo Luật để phù hợp với quy định Chánh án Tòa án đã xét xử sơ thẩm có thẩm quyền ra quyết định thi hành án... tại Điều 364 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1.7. Khoản 2 Điều 13 Luật Thi hành tạm giữ, tạm giam năm 2015 quy định “*Nhà tạm giữ Công an cấp huyện có nhiệm vụ, quyền hạn tiếp nhận, quản lý giam giữ, cải tạo phạm nhân và thực hiện các nhiệm vụ khác theo quy định về thi hành án hình sự*”; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định “*Tòa án giao người bị phạt cải tạo không giam giữ cho cơ quan, tổ chức nơi người đó làm việc, học tập... để giám sát, giáo dục*”; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định “*trong thời gian thử thách, Tòa án giao người được hưởng án treo cho cơ quan, tổ chức nơi người đó làm việc... để giám sát, giáo dục*”. Để bảo đảm phù hợp với các nội dung nêu trên, đề nghị bổ sung vào khoản 6 Điều 1 dự thảo Luật quy định về các cơ quan được giao một số nhiệm vụ về thi hành án hình sự gồm (1) Nhà tạm giữ Công an cấp huyện, (2) cơ quan, tổ chức nơi người bị phạt cải tạo không giam giữ làm việc, học tập, (3) cơ quan, tổ chức nơi người được hưởng án treo làm

việc; đồng thời, bổ sung nhiệm vụ, quyền hạn của các cơ quan trên tại các điều luật tương ứng.

2. Về nhiệm vụ và quyền hạn của Viện kiểm sát nhân dân trong kiểm sát thi hành án hình sự và giải quyết kiến nghị, kháng nghị, yêu cầu, thi hành quyết định của Viện kiểm sát về thi hành án hình sự

- Để tăng cường trách nhiệm của Viện kiểm sát khi kiểm sát việc tuân theo pháp luật của cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan trong thi hành án hình sự, đề nghị bổ sung một điều mang tính nguyên tắc chung quy định về *Kiểm sát việc thi hành án hình sự* tại Chương I. Những Quy định chung theo hướng như sau: “*Viện kiểm sát nhân dân kiểm sát việc tuân theo pháp luật của cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan trong thi hành án hình sự theo quy định của Luật này, Luật Tổ chức Viện kiểm sát nhân dân và Bộ luật Tố tụng hình sự*”.

- Dự thảo Luật quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của Viện kiểm sát nhân dân tối cao khi kiểm sát việc thi hành án hình sự (khoản 51 và khoản 52 Điều 1 dự thảo Luật) tương tự như quy định tại Điều 25 và Điều 26 Luật Tổ chức Viện kiểm sát nhân dân năm 2014. Để bảo đảm thuận lợi cho việc triển khai thi hành luật, đề nghị quy định cụ thể hơn theo hướng kế thừa những quy định của Luật Thi hành án hình sự hiện hành; đồng thời, bổ sung thêm một số nhiệm vụ, quyền hạn của Viện kiểm sát như: *gặp hỏi người chấp hành án và những người liên quan về việc thi hành các quy định của pháp luật về thi hành án hình sự, kiểm sát thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại phạm tội*.

- Để bảo đảm việc thực hiện tốt nhiệm vụ, quyền hạn của Viện kiểm sát, đề nghị bổ sung trong quy định về thủ tục hoãn, tạm đình chỉ chấp hành án của dự thảo luật nội dung *Tòa án chuyển hồ sơ đến Viện kiểm sát cùng cấp để nghiên cứu, chuẩn bị phát biểu quan điểm tại phiên họp* nhằm bảo đảm tính hợp pháp và có căn cứ của các quyết định. Đề nghị chỉnh sửa khoản 27 Điều 1 Dự thảo Luật như sau: “*Khi phạm nhân bỏ trốn, trại giam, trại tạm giam, cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp tỉnh, cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện, cơ quan thi hành án hình sự cấp quân khu phải tổ chức truy bắt ngay; thông báo đến Viện kiểm sát có thẩm quyền thực hiện chức năng kiểm sát và báo cáo về cơ quan quản lý thi hành án hình sự*”.

- Dự thảo Luật quy định về việc thực hiện kiến nghị, kháng nghị của Viện kiểm sát “*đối với kiến nghị, kháng nghị, quyết định, yêu cầu khác của Viện kiểm sát nhân dân trong việc thi hành án hình sự thì cơ quan, tổ chức, cá nhân có thẩm quyền phải xem xét, giải quyết, trả lời hoặc thi hành theo quy định của luật này*” là chưa cụ thể. Trong khi đó, Luật Thi hành án hình sự năm 2010 đã có quy định cụ thể về thời hạn trả lời kháng nghị và việc thi hành quyết định trả

tự do ngay cho người thi hành án phạt tù không có căn cứ và trái pháp luật (Điều 143). Do vậy, đề nghị cân nhắc, chỉnh sửa theo hướng quy định cụ thể thời hạn Tòa án, cơ quan quản lý thi hành án hình sự, cơ quan thi hành án hình sự, cơ quan được giao một số nhiệm vụ thi hành án hình sự, cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan đến thi hành án hình sự xem xét, trả lời kháng nghị, kiến nghị và việc thi hành quyết định của Viện kiểm sát.

3. Về một số nội dung đề nghị bổ sung

3.1. Về ủy thác thi hành án

Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Luật Thi hành án hình sự năm 2010 không nêu rõ điều kiện để Chánh án Tòa án đã xét xử sơ thẩm ủy thác thi hành án, do đó, thực tiễn thi hành quy định này còn chưa thống nhất. Vì vậy, đề nghị bổ sung quy định về điều kiện để Chánh án Tòa án đã xét xử sơ thẩm ủy thác thi hành án.

3.2. Về thi hành án phạt tù

- Đối với các trường hợp được hoãn, tạm đình chỉ chấp hành án phạt tù, đề nghị bổ sung các quy định sau:

+ Hướng dẫn xử lý đối với các trường hợp khi bị bệnh nặng mà thời hạn hoãn, tạm đình chỉ cho đến khi sức khỏe phục hồi như: cơ quan có thẩm quyền phải thường xuyên xem xét, yêu cầu giám định tình trạng sức khỏe để có hướng xử lý tiếp theo.

+ Chế tài xử lý đối với các trường hợp được hoãn, tạm đình chỉ chấp hành án thay đổi nơi cư trú hoặc không có mặt tại địa phương nhưng không thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã.

Đồng thời, đề nghị tiếp tục nghiên cứu kinh nghiệm nước ngoài, ứng dụng kỹ thuật công nghệ cao trong việc quản lý người được hoãn, tạm đình chỉ chấp hành án.

- Đề nghị bổ sung quy định về căn cứ, thẩm quyền, trình tự, thủ tục kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm hoặc kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với quyết định của Tòa án về tha tù trước thời hạn có điều kiện, quyết định về rút ngắn thời gian thử thách, quyết định giảm thời hạn chấp hành án phạt tù, quyết định miễn chấp hành án phạt tù...

- Về xử lý phạm nhân vi phạm (khoản 28 Điều 1 dự thảo Luật)

+ Đề nghị chỉnh sửa khoản 28 Điều 1 Dự thảo Luật như sau: “Trong thời gian bị giam tại buồng kỷ luật ~~hoặc buồng giam riêng~~, phạm nhân không được gặp hoặc liên lạc điện thoại với thân nhân, không được nhận thư, tiền, đồ vật do

thân nhân gửi và có thể bị cùm chân” vì theo quy định của khoản 28 Điều 1 dự thảo Luật chỉ có 03 hình thức kỷ luật gồm có (1) khiển trách, (2) cảnh cáo, (3) giam tại buồng kỷ luật đến 10 ngày. Giam riêng không phải là hình thức kỷ luật mà chỉ được tính là một hình thức cách ly phạm nhân ra khỏi tập thể phạm nhân nên họ không bị hạn chế các quyền về *thăm gặp hoặc liên lạc điện thoại với thân nhân, không được nhận thư, tiền, đồ vật do thân nhân gửi*. Đồng thời, đề nghị bổ sung quy định về điều kiện, thủ tục áp dụng hình thức “giam riêng” đối với phạm nhân.

+ Đề nghị bỏ quy định “*Phạm nhân bị kỷ luật thì không được xếp loại thi đua và đề nghị xét giảm thời hạn chấp hành án phạt tù và đề nghị xét đặc xá theo quy định của pháp luật*” và giữ nguyên như quy định hiện hành để đánh giá việc chấp hành án phạt tù được chính xác hơn.

- Khoản 2 Điều 171 Luật Thi hành án hình sự năm 2010 quy định về tiêu chuẩn phạm nhân để lại phục vụ tạm giữ, tạm giam như sau: “*người chấp hành án phạt tù có thời hạn từ 5 năm trở xuống không phải là người chưa thành niên, người nước ngoài, người mắc bệnh truyền nhiễm nguy hiểm hoặc nghiện ma túy*”. Tuy nhiên trong thực tế, nhiều đối tượng mặc dù có mức án dưới 5 năm tù nhưng nhân thân xấu, có nhiều tiền án, phạm các tội về ma túy nếu để những phạm nhân này phục vụ tại nhà tạm giữ, trại tạm giam thì công tác quản lý, giáo dục phạm nhân gặp nhiều khó khăn, dễ dẫn đến phạm nhân vi phạm nội quy. Do vậy, đề nghị quy định chặt chẽ hơn về tiêu chuẩn đối với phạm nhân để lại phục vụ công tác tạm giữ, tạm giam tại các nhà tạm giữ, trại tạm giam. Trường hợp phạm nhân để lại phục vụ tại nhà tạm giữ, trại tạm giam thực hiện hành vi vi phạm nội quy liên quan đến công tác tạm giữ, tạm giam thì đề nghị Cơ quan quản lý thi hành án hình sự, Bộ Công an điều chuyển đến các trại giam để chấp hành án.

- Đề nghị bổ sung quy định thủ tục cấp giấy chứng nhận chấp hành xong án phạt tù đối với trường hợp chấp hành án xong trước khi bản án có hiệu lực pháp luật (hết án trong thời hạn kháng cáo, kháng nghị; thời hạn phạt tù bằng thời hạn tạm giam trả tự do tại phiên tòa).

3.3. Về thi hành án tử hình

Khoản 3 Điều 20 Hiến pháp năm 2013 quy định: “*Mọi người có quyền hiến mô, bộ phận cơ thể người và hiến xác theo quy định của luật*”. Điều 5 Luật Hiến, lấy, ghép mô, bộ phận cơ thể người và hiến, lấy xác năm 2006 quy định: “*Người từ đủ 18 tuổi trở lên, có năng lực hành vi dân sự đầy đủ có quyền hiến mô, bộ phận cơ thể của mình khi còn sống, sau khi chết và hiến xác*”. Vì vậy, đề

ngộ cần nhắc, bổ sung quy định về việc hiến mô, bộ phận cơ thể người và hiến xác trong trường hợp người bị kết án tử hình có đề nghị.

3.4. Về các hình phạt khác và biện pháp tư pháp

- Đề nghị bổ sung quy định về chế tài xử lý đối với các trường hợp chấp hành án phạt và thi hành biện pháp tư pháp tại xã, phường, thị trấn vắng mặt không có lý do chính đáng khi Cơ quan thi hành án hình sự triệu tập hoặc bỏ đi khỏi địa phương không báo cáo; không thực hiện nghĩa vụ của người chấp hành án; bổ sung quy định về việc tham gia của thân nhân người chấp hành án treo, người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ khi lập biên bản việc không có mặt của người chấp hành án tại nơi cư trú.

- Đề nghị bổ sung trường hợp người đang chấp hành án phạt và thi hành biện pháp tư pháp tại xã, phường, thị trấn chết thì cơ quan, tổ chức đang quản lý người chấp hành án phải báo cáo bằng văn bản và gửi toàn bộ tài liệu liên quan đến Chánh án Tòa án đã ra quyết định thi hành án hoặc biện pháp tư pháp để ra quyết định đình chỉ chấp hành án.

- Đề nghị bổ sung quy định về mức rút ngắn thời gian thử thách của án treo

3.5. Bổ sung quy định về thẩm quyền giải quyết khiếu nại, tố cáo của Chánh án Tòa án khi có khiếu nại, tố cáo về hành vi, quyết định của Tòa án trong thi hành án hình sự.

4. Về một số vấn đề khác

- Đề nghị chỉnh sửa mức rút ngắn thời gian thử thách tại khoản 2 Điều 49 như sau: “Người được tha tù trước thời hạn một năm chỉ được rút ngắn thời gian thử thách 01 lần từ 01 tháng đến 03 tháng”.

- Đề nghị cần nhắc quy định đăng tải ngay quyết định thi hành án đối với pháp nhân thương mại phạm tội trên cổng thông tin điện tử của cơ quan thi hành án tại điểm h Điều 140c, điểm h Điều 140i, khoản 7 Điều 140o, khoản 7 Điều 140g vì nhiệm vụ này mang tính chất hành chính.

- Khoản 3 Điều 430 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 quy định: “quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng được giao ngay cho người dưới 18 tuổi...”. Do vậy, để phù hợp với quy định này, đề nghị chỉnh sửa khoản 1 Điều 124 Luật Thi hành án hình sự năm 2010.

III. VỀ HỒ SƠ DỰ ÁN LUẬT

1. Đề nghị bổ sung trong Hồ sơ dự án luật Báo cáo tổng kết, khảo sát đánh giá thực trạng thi hành Luật Thi hành án hình sự năm 2010 và các tài liệu có liên quan (như Báo cáo tiếp thu kinh nghiệm nước ngoài; báo cáo rà soát các văn

kiện, nghị quyết của Đảng về thi hành án hình sự; báo cáo rà soát, đánh giá các văn bản hướng dẫn thi hành Luật Thi hành án hình sự...).

2. Về Hồ sơ dự án Luật chưa có thuyết minh chi tiết những nội dung cơ bản sửa đổi, bổ sung, trong đó cần nêu rõ những vấn đề lớn nào theo từng chương, từng chế định trong Luật Thi hành án hình sự cần sửa đổi, bổ sung; lý do của việc sửa đổi, bổ sung; những vấn đề còn có ý kiến khác nhau trong quá trình soạn thảo, cần xin ý kiến các bộ, ngành.

3. Dự thảo Luật xây dựng theo hướng giao cho Chính phủ quy định chi tiết các vấn đề như *việc sử dụng kết quả lao động của phạm nhân* (khoản 20 Điều 1); *về điều kiện, thời hạn, trình tự, thủ tục và hồ sơ đề nghị tạm đình chỉ chấp hành án phạt tù* (khoản 21 Điều 1); *về giảm thời hạn chấp hành án phạt tù* (khoản 23 Điều 1); *về trích xuất phạm nhân để phục vụ công tác điều tra, truy tố, xét xử* (khoản 25 Điều 1); *về rút ngắn thời gian thử thách của án treo* (khoản 43 Điều 1)... Điều 11 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 quy định *dự thảo văn bản quy định chi tiết phải được chuẩn bị và trình đồng thời với dự án luật và phải được ban hành để có hiệu lực cùng thời điểm có hiệu lực của văn bản hoặc điều, khoản, điểm được quy định chi tiết*. Vì vậy, để bảo đảm thực hiện đúng quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 và bảo đảm cho việc áp dụng thuận lợi quy định của Luật khi được ban hành, đề nghị xem xét, cân nhắc việc xây dựng dự thảo các văn bản quy định chi tiết đồng thời với dự thảo Luật.

Trên đây là ý kiến của Viện kiểm sát nhân dân tối cao đối với *dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự*, trân trọng kính gửi Bộ Công an để nghiên cứu, tổng hợp. /

Nơi nhận:

- Như trên;
- Đ/c Viện trưởng VKSTC (để b/cáo);
- Lưu: VT, V14.

**KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



Lê Hữu Thế

BỘ NGOẠI GIAO

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: **615** /BNG-LPQT

V/v góp ý Dự thảo Luật sửa đổi,
bổ sung một số điều Luật thi hành
án hình sự.

Hà Nội, ngày 28 tháng 02 năm 2018

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	SỐ: <u>1833</u> /V19 NGÀY <u>2</u> / <u>3</u> /

Kính gửi: Bộ Công an.

Phúc Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Quý Bộ đề nghị cho ý kiến đối với dự thảo Tờ trình Chính phủ và dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự, Bộ Ngoại giao có ý kiến như sau:

1. Về dự thảo Tờ trình

Bộ Ngoại giao đề nghị Quý Bộ bổ sung một số nội dung và tài liệu sau: (i) bố cục và nội dung cơ bản của dự án Luật; (ii) dự kiến ban hành Nghị định (nếu có) hướng dẫn chi tiết một số điều của Luật theo quy định tại Nghị định 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật; (iii) bổ sung thuyết minh về các nội dung sửa đổi, bổ sung Luật Thi hành án hình sự; (iv) bổ sung nội dung về các vấn đề đã vận dụng kinh nghiệm các nước và tài liệu về kinh nghiệm của các nước theo quan điểm chỉ đạo nêu tại điểm 4 mục II dự thảo Tờ trình.

2. Về dự thảo Luật

2.1. Về cơ bản, Bộ Ngoại giao nhất trí với dự thảo Luật đã sửa đổi, bổ sung các quy định để phù hợp với Bộ luật Hình sự 2015, phù hợp với thực tiễn và đặc biệt là tăng cường yếu tố nhân đạo trong thi hành án hình sự, bảo đảm phù hợp với các cam kết quốc tế của ta về nhân quyền và nâng cao hình ảnh của ta trên trường quốc tế.

2.2. Trên tinh thần đó, Bộ Ngoại giao đề nghị chỉnh sửa một số điểm sau:

- Bộ Ngoại giao là đầu mối xử lý về đối ngoại với các cơ quan đại diện nước ngoài tại Việt Nam liên quan đến người nước ngoài thi hành án hình sự tại Việt Nam. Do vậy, đề nghị có cơ chế thông tin, phối hợp với Bộ Ngoại giao trong quá trình thi hành án hình sự của đối tượng này. Cụ thể, đối với phạm nhân nước ngoài, đề nghị bổ sung vào Luật Thi hành án hình sự hiện nay việc thông báo cho Bộ Ngoại giao khi ra quyết định thi hành án hình sự (Điều 21); tạm đình chỉ chấp hành án phạt tù (Điều 32); giảm thời hạn, miễn chấp hành án phạt tù (Điều 33, 34); trả tự do cho phạm nhân (Điều 40).

- Bộ Ngoại giao cũng đề nghị cân nhắc sửa đổi, bổ sung Điều 98 Luật Thi hành án hình sự theo hướng có thể áp dụng linh hoạt biện pháp trục xuất người nước ngoài mà không yêu cầu phải “chấp hành xong các hình phạt khác hoặc các nghĩa vụ khác” đối với một số trường hợp đặc biệt khi người nước ngoài và gia

đình không có khả năng hoàn thành các hình phạt về tài chính; việc giữ họ ở lại Việt Nam không giúp thực hiện các nghĩa vụ này trong khi đương sự bệnh tật, già yếu hoặc có thể tạo ra nguồn thu để chấp hành hình phạt nếu được trở về nước.

- Đồng thời, đề nghị cân nhắc bổ sung các biện pháp không cho xuất cảnh đối với một số đối tượng chấp hành án, ví dụ như người thi hành án phạt cải tạo không giam giữ, thi hành án phạt tước một số quyền công dân, người được tha tù trước thời hạn có điều kiện... để tránh trường hợp các đối tượng nêu trên trốn ra nước ngoài và không thực hiện nghĩa vụ thi hành án.

- Khoản 17 Điều 1 (sửa Điều 27 Luật Thi hành án hình sự): Do hiện nay chưa có sự thống nhất trong việc phân biệt các loại hình đồng tính, song tính và chuyển giới, để tránh trường hợp có sự phân biệt đối xử theo hướng gây bất lợi cho họ và để đầy đủ hơn, đề nghị cân nhắc sửa điểm d theo hướng "*d. Phạm nhân là người đồng tính, người chuyển giới hoặc người có giới tính khác*".

- Khoản 28 Điều 1 (sửa Điều 38 Luật Thi hành án hình sự): Đề nghị cân nhắc không áp dụng biện pháp cùm chân với người không đảm bảo sức khỏe do bệnh tật để thể hiện tính nhân đạo, phù hợp với cam kết của ta về nhân quyền.

- Khoản 34 Điều 1 (sửa Điều 46 Luật Thi hành án hình sự):

+ Đề nghị cân nhắc bổ sung quy định về trình tự, thủ tục liên quan đến nội dung phạm nhân là người nước ngoài được xem xét, giải quyết cho gặp cá nhân, đại diện cơ quan, tổ chức mà không phải là thân nhân của người nước ngoài.

Khoản 1 Điều 46 Luật thi hành án 2010 quy định phạm nhân bao gồm cả người nước ngoài và công dân Việt Nam; theo khoản 3 Điều 1 của dự thảo Luật, những người này đều được xem xét giải quyết trường hợp đại diện cơ quan, tổ chức hoặc cá nhân khác có đề nghị được gặp phạm nhân. Tuy nhiên, khoản 6 Điều 46 hiện chỉ quy định thủ tục cho phạm nhân người nước ngoài gặp thân nhân, mà không nói đến "cá nhân, đại diện cơ quan, tổ chức". Như vậy, chưa thực sự bảo đảm công bằng về quyền lợi cho phạm nhân người nước ngoài.

+ Đề nghị cân nhắc sửa Khoản 6, Điều 46 thành "*đơn phải được dịch ra tiếng Việt, có xác nhận của cơ quan đại diện ngoại giao hoặc lãnh sự...*" thay vì "*đơn phải được viết bằng tiếng Việt*" như quy định trong dự thảo để phù hợp với thực tế thân nhân là người nước ngoài không biết tiếng Việt.

- Khoản 2 Điều 2 (bổ sung các mục, chương):

+ Về Mục 2A, Điều 178a liên quan đến tha tù trước thời hạn có điều kiện, do Luật Đặc xá cũng đang trong quá trình được nghiên cứu sửa đổi, bổ sung, đề nghị rà soát kỹ để bảo đảm không chồng chéo, trùng lặp với Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Đặc xá.

+ Về Chương Xa, đề nghị tham khảo thêm về thông lệ và kinh nghiệm quốc tế liên quan đến thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại do đây là vấn đề mới và phức tạp, cần bảo đảm tính nghiêm minh của pháp luật, cũng như tính

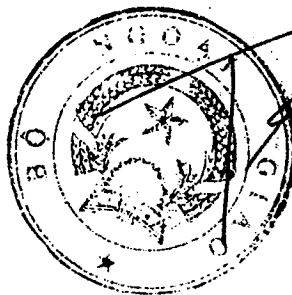
khả thi, hiệu quả trong triển khai. Ngoài ra, liên quan đến việc Cơ quan thi hành án có nhiệm vụ đăng tải Quyết định thi hành án đối với pháp nhân thương mại phạm tội trên Cổng thông tin điện tử, do Cơ quan thi hành án có thể là nhiều cơ quan khác nhau, đề nghị cân nhắc bổ sung thêm quy định về việc đăng tải Quyết định lên một trang thông tin điện tử khác và thống nhất hơn, ví dụ như trang của VCCI, VBF...

Trên đây là ý kiến của Bộ Ngoại giao đề Quý Cơ quan tham khảo, tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ CA (Cục Pháp chế và Cải cách hành chính, tư pháp - V19);
- Các đơn vị: CLS; TCQT;
- Lưu: HC, LPQT.

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**



Lê Hoài Trung



APR 17 1967

LIÊN ĐOÀN LUẬT SƯ VIỆT NAM

Số: 05 /LDLSVN
V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung
một số điều của Luật Thi hành án hình sự

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 12 tháng 01 năm 2018

ĐẾN		Số: 770
		Ngày: 18/1
Chuyển: V19		
Lưu hồ sơ số: 2017 của Bộ		

Kính gửi: Bộ Công An

Trả lời Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18 tháng 12 năm 2017 của Bộ Công An đề nghị tham gia ý kiến đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu dự thảo Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu dự thảo Luật Thi hành án hình sự, Luật sư Việt Nam đề nghị cân nhắc một số vấn đề sau đây:

1. Về chế độ gặp thân nhân (Điều 46)

Khoản 4 Điều 46 sửa đổi, bổ sung quy định: “Căn cứ vào điều kiện cụ thể và yêu cầu giáo dục, cải tạo, Giám thị trại giam, Giám thị trại tạm giam, Thủ trưởng cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có thể cho phạm nhân ăn cùng thân nhân khi phạm nhân.” Quy định này chưa thể hiện đầy đủ nội dung điều kiện, giới hạn và thời gian hợp lý để phạm nhân được ăn cùng thân nhân của mình, nên đề nghị rà soát, bổ sung hoàn chỉnh quy định tại Khoản 4 này.

2. Về thi hành án đối với người được tha tù trước thời hạn có điều kiện

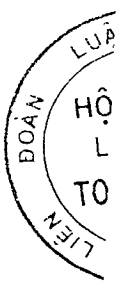
- Theo quy định tại Khoản 2 Điều 49c thì nội dung cam kết của người được tha tù trước thời hạn có điều kiện gồm:

- a) Chấp hành nghiêm chỉnh pháp luật, nghiêm túc sửa chữa sai phạm;
- b) Tích cực tham gia lao động, học tập, tu dưỡng, rèn luyện bản thân;
- c) Tiếp tục thực hiện nghĩa vụ bồi thường (nếu có).”

Chúng tôi đề nghị bỏ Điểm c Khoản 2 Điều 49c vì theo quy định tại Điều 66 Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì một trong những điều kiện để được tha tù trước thời hạn là người đang chấp hành án phạt tù “Đã chấp hành xong hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, án phí và các nghĩa vụ bồi thường dân sự”. Vì vậy, nếu chưa chấp hành xong nghĩa vụ bồi thường thì không đủ điều kiện để được tha tù trước thời hạn có điều kiện.

- Trong dự thảo cũng chưa quy định cụ thể về hồ sơ thi hành quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện để chuyển cho cơ quan thi hành án hình sự gồm những tài liệu nào. Vì vậy đề nghị nghiên cứu, bổ sung vào Điều 49d quy định về hồ sơ thi hành quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện.

LIÊN ĐOÀN LUẬT SƯ VIỆT NAM		Số: 746
		Ngày: 1/1/2018



Ký và Nướng 22/1

3. Về thi hành án treo (Điều 64a)

- Quy định về thi hành án treo tại điều 64a chưa có quy định xử lý trường hợp người phải chấp hành án treo vi phạm các nghĩa vụ, như trường hợp quy định tại điểm a Khoản 3 Điều 64a người phải chấp hành án treo không còn ở địa phương mặc dù cơ quan thi hành án sau khi xác minh biết được chỗ ở của người đó và yêu cầu trở về địa phương để thi hành án nhưng người đó cố tình không về (vắng mặt không có lý do chính đáng). Dự thảo chưa có quy định để giải quyết (hồ sơ có giao cho chính quyền hay không, những việc mà cơ quan thi hành án, chính quyền địa phương phải làm tiếp theo hay biện pháp để xử lý...), nên đề nghị nghiên cứu, bổ sung các nội dung để hoàn thiện quy định này.

- Quy định tại Khoản 4 Điều 64a chưa có chế tài xử lý trường hợp người phải chấp hành án treo dù có mặt ở địa phương nhưng cố tình không chấp hành án theo giấy triệu tập, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung quy định để xử lý trường hợp này.

4. Về thi hành án phạt cải tạo không giam giữ

Điều 74 có quy định về việc Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Đơn vị quân đội có trách nhiệm giám sát, giáo dục người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ có trách nhiệm nhận xét bằng văn bản khi người chấp hành án chuyển đi nơi khác. Tuy nhiên, dự thảo không có điều khoản nào quy định về thủ tục, hồ sơ, trình tự phải thực hiện khi người phải thi hành án cải tạo không giam giữ chuyển nơi cư trú hoặc chuyển đơn vị quân đội trong thời gian họ đang phải chấp hành án. Đề nghị nghiên cứu, bổ sung các nội dung này Luật.

5. Về thi hành án đình chỉ hoạt động vĩnh viễn đối với pháp nhân thương mại (Mục 2 từ Điều 140e đến Điều 140k)

Quy định về đình chỉ vĩnh viễn một lĩnh vực hoặc toàn bộ hoạt động của pháp nhân thương mại tại Mục 2 (các điều từ 140e đến Điều 140k) chưa cụ thể, chưa rõ ràng, khó khả thi, không thể hiện được vai trò của cơ quan thi hành án trong trường hợp pháp nhân không thực hiện hoặc thực hiện không đúng các quy định có liên quan. Theo Liên đoàn Luật sư Việt Nam, khi một pháp nhân thương mại bị đình chỉ một lĩnh vực thì cần có quy định về thủ tục thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp của pháp nhân thương mại bị đình chỉ vĩnh viễn một hoặc một số lĩnh vực hoạt động (trách nhiệm thông báo cho cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền hoặc quy định biện pháp để pháp nhân đó không thể tiếp tục hoạt động trong lĩnh vực đó trong trường hợp pháp nhân không tự chấm dứt hoạt động).

Đối với trường hợp pháp nhân thương mại bị đình chỉ vĩnh viễn toàn bộ hoạt động, thì cần nghiên cứu bổ sung quy định cụ thể về thủ tục chấm dứt hoạt động của pháp nhân thương mại bị đình chỉ vĩnh viễn, toàn bộ hoạt động theo phán


quyết của tòa án. Ví dụ, thông báo cho cơ quan quản lý có thẩm quyền áp dụng biện pháp xóa đăng ký doanh nghiệp, thông báo công khai trên Cổng thông tin quốc gia về đăng ký doanh nghiệp, thu hồi phương tiện (con dấu) hoặc phong tỏa tài khoản...

Trên đây là ý kiến của Liên đoàn Luật sư Việt Nam về dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, xin gửi Bộ Công An để tham khảo và xem xét, cân nhắc trong quá trình hoàn thiện dự thảo./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Chủ tịch LĐ (để b/c);
- Các Phó Chủ tịch LĐ (để biết);
- Lưu: VPLĐ.

**KT. CHỦ TỊCH
PHÓ CHỦ TỊCH**



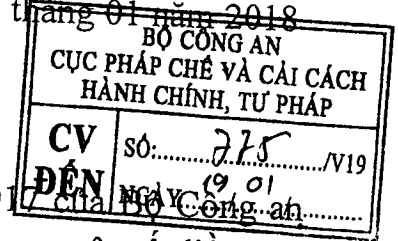
LS. TS. Phan Trung Hoài



Số: 16 /HLGVN-XDPL

V/v góp ý Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 12 tháng 01 năm 2018



Kính gửi: Bộ Công an

Phúc đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 về việc tham gia ý kiến vào hồ sơ dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự và các tài liệu liên quan, Hội Luật gia Việt Nam có ý kiến như sau:

I. NHỮNG VẤN ĐỀ CHUNG

1. Dự thảo tờ trình cần thể hiện rõ hơn sự cần thiết sửa đổi, bổ sung Luật Thi hành án hình sự năm 2010 theo hướng cụ thể hóa những yêu cầu cải cách tư pháp theo tinh thần Nghị quyết số 49-NQ/TW ngày 02/6/2005 của Bộ Chính trị về Chiến lược Cải cách tư pháp đến năm 2020, đồng thời bảo đảm tính phù hợp với những quy định của Hiến pháp năm 2013 về quyền con người, quyền công dân và những quy định mới của Bộ luật Hình sự năm 2015, Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan khác.
2. Cần tách riêng mục đích, yêu cầu và quan điểm chỉ đạo xây dựng Luật. Đồng thời, trong quan điểm chỉ đạo thứ nhất cần khẳng định rõ việc quán triệt và thể chế hóa chủ trương, đường lối, chính sách của Đảng về công tác thi hành án hình sự phải đáp ứng yêu cầu cải cách tư pháp theo tinh thần Nghị quyết số 49-NQ/TW ngày 02/6/2005 của Bộ Chính trị về Chiến lược Cải cách tư pháp đến năm 2020 và Kết luận số 92-KL/TW ngày 12/3/2014 của Bộ Chính trị về việc tiếp tục thực hiện Nghị quyết số 49-NQ/TW.
3. Bổ sung thêm các nghiên cứu kinh nghiệm quốc tế trong lĩnh vực Thi hành án hình sự, đặc biệt đối với các lĩnh vực mới mà Việt Nam chưa có kinh nghiệm thực tiễn như: Thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại; quyền tự do tín ngưỡng, tôn giáo của người đang chấp hành án phạt tù.v.v.

II. NHỮNG VẤN ĐỀ CỤ THỂ

1. Giải thích từ ngữ (khoản 3 Điều 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung Điều 3)
 - Khoản 1 Điều 3 quy định: “Người chấp hành án là người bị kết tội và phải chịu hình phạt theo bản án đã có hiệu lực pháp luật”. Quy định như vậy không chính xác, vì người bị kết án có thể được Tòa án áp dụng các biện pháp tư

pháp (nhất là đối với người dưới 18 tuổi phạm tội) hoặc phạt tù nhưng cho hưởng án treo. Theo quy định của BLHS Việt Nam (từ trước đến nay) thì *biện pháp tư pháp và án treo không phải là hình phạt*. Tuy nhiên, các biện pháp này phải được thể hiện thông qua bản án và người người bị áp dụng các biện pháp này vẫn là người chấp hành án. Do vậy, quy định này nên giải thích lại như sau: *Người chấp hành án là người bị kết tội và phải chịu hình phạt hoặc các hậu quả pháp lý khác theo quy định của BLHS được ghi trong bản án đã có hiệu lực pháp luật*.

- Khoản 5 Điều 3 quy định: *“Thi hành quyết định thi hành án phạt tù cho hưởng án treo là việc cơ quan, người có thẩm quyền theo quy định của Luật này giám sát, giáo dục người bị phạt tù được hưởng án treo trong thời gian thử thách”*. Án treo không phải là hình phạt mà là biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện được Toà án áp dụng đối với người bị phạt tù khi họ thoả mãn được những điều kiện nhất định (khoản 1 Điều 65 BLHS) và với những điều kiện nhất định (khoản 1, 5 Điều 65 BLHS). Việc cho người phạm tội được hưởng án treo được Toà án xem xét và quyết định/tuyên trong bản án. Vì vậy, cụm từ: *“Thi hành quyết định thi hành án phạt tù cho hưởng án treo”* và *“người bị phạt tù được hưởng án treo”* cần được thay bằng cụm từ: *“Thi hành bản án cho hưởng án treo”¹* và *“người được hưởng án treo”²*.

- Khoản 7 Điều 3 quy định: *“Thi hành án phạt cải tạo không giam giữ là việc... giám sát, giáo dục người chấp hành án tại xã, phường, thị trấn và khẩu trừ thu nhập* sung quỹ nhà nước theo bản án đã có hiệu lực pháp luật”. Quy định này không chính xác. Bởi vì, theo quy định tại khoản 2 Điều 36 BLHS năm 2015 quy định: *“Toà án giao người bị phạt cải tạo không giam giữ cho cơ quan, tổ chức nơi người đó làm việc, học tập hoặc Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó cư trú để giám sát, giáo dục...”*. Như vậy, việc thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ không phải trường hợp nào Toà án cũng giao người bị kết án cho Ủy ban nhân dân phường, xã, thị trấn mà có thể giao cho cơ quan, tổ chức khác giám sát, giáo dục. Hơn nữa, theo quy định tại khoản 3 Điều 36 và khoản 2 Điều 100 BLHS năm 2015 thì không phải tất cả các trường hợp bị phạt cải tạo không giam giữ, người phạm tội đều bị khấu trừ thu nhập.

- Khoản 14 Điều 3 quy định: *“Thi hành biện pháp tư pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng là việc cơ quan, người có thẩm quyền theo quy định của Luật này đưa người dưới 18 tuổi phạm tội nhưng không phải chịu hình phạt vào trường giáo dưỡng để giáo dục theo bản án, quyết định của Toà án”*. Giáo dục tại

¹Trương tự như vậy cần thay cụm từ này tại khoản 10, 11, 12 Điều 1 dự thảo (sửa đổi, bổ sung các Điều 18, 18, 20 Luật thi hành án), trang 5 Dự thảo.

² Tại các khoản 42, 44 Điều 1 – trang 20, 21 Dự thảo cũng sử dụng cụm từ này.

trường giáo dưỡng là biện pháp tư pháp không phải là hình phạt. Vì vậy, cụm từ “*nhưng không phải chịu hình phạt*” trong quy định nêu trên là không cần thiết, đề nghị bỏ cụm từ này.

- Khoản 17 quy định về “*Danh bản*” và khoản 18 quy định về “*Chi bản*”: Đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc sử dụng thống nhất đồng bộ với nội dung với quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (điểm m,n khoản 1 Điều 4) và Luật thi hành tạm giữ tạm giam (khoản 6, 7 Điều 3).

2. Về Nguyên tắc thi hành án hình sự (khoản 4 Điều 1 dự thảo sửa đổi bổ sung Điều 4)

Đề phù hợp với Bộ luật Hình sự năm 2015, Dự thảo có bổ sung khoản “3. *Bảo đảm nhân đạo xã hội chủ nghĩa; tôn trọng nhân phẩm, quyền, lợi ích hợp pháp của người chấp hành án; quyền, lợi ích hợp pháp của pháp nhân thương mại chấp hành án*”. Đây là thay đổi cần thiết, tuy nhiên, Dự thảo mới quy định nguyên tắc tôn trọng nhân phẩm, quyền, lợi ích hợp pháp của người chấp hành án mà chưa nhắc đến cụm từ “*sức khỏe*”. Trong khi đó, ở quá trình thi hành án, đặc biệt là án phạt tù, quyền được tôn trọng và bảo vệ sức khỏe của phạm nhân là hết sức quan trọng và dễ bị xâm hại. Chính vì vậy, đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc bổ sung quy định trên theo hướng: “*Bảo đảm nhân đạo xã hội chủ nghĩa; tôn trọng và bảo vệ sức khỏe, nhân phẩm, quyền, lợi ích hợp pháp của người chấp hành án; quyền, lợi ích hợp pháp của pháp nhân thương mại chấp hành án*”

3. Những hành vi bị nghiêm cấm trong thi hành án hình sự (khoản 5 Điều 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung Điều 9)

Đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu, cân nhắc bổ sung thêm một khoản trong Điều 9 quy định về “*Nghiêm cấm hành vi tra tấn trong thi hành án hình sự*” nhằm bảo đảm phù hợp với quy định của Hiến pháp năm 2013 về quyền con người và những quy định trong các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan như BLHS năm 2015, BLTTHS năm 2015, Luật tạm giữ tạm giam năm 2015 cũng như Công ước của Liên hợp quốc về chống tra tấn và các hình thức đối xử hoặc trừng phạt tàn bạo, vô nhân đạo hoặc hạ nhục con người.

Đồng thời cũng cần quy định rõ hành vi tra tấn trong thi hành án hình sự bằng cách bổ sung một khoản trong Điều 3 giải thích từ ngữ như sau: “*Tra tấn trong thi hành án hình sự là hành vi của người có thẩm quyền thi hành án hình sự tự mình hoặc xúi giục, ưng thuận để người khác gây đau đớn nghiêm trọng về thể xác hay tinh thần cho người chấp hành án vì mục đích trừng phạt, đe dọa, ép buộc hoặc vì một lý do bất kỳ nào khác dựa trên sự phân biệt đối xử*”.

4. Về hệ thống tổ chức thi hành án hình sự (khoản 6 Điều 1 dự thảo bổ sung điểm e khoản 2 Điều 10)

Điểm e khoản 2 Điều 10 dự thảo Luật quy định: "*Cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép hoạt động đối với pháp nhân thương mại thì có thẩm quyền thi hành các hình phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội*". Hội Luật gia Việt Nam cho rằng, việc đưa quy định này vào khoản 2 của Luật sẽ gây khó khăn cho thực tế áp dụng bởi sẽ gây nhầm lẫn và khó xác định rõ chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn giữa "*Cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép hoạt động đối với pháp nhân thương mại*" theo luật này và "*cơ quan đăng ký kinh doanh*" theo Điều 209 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Do vậy, đề nghị Ban soạn thảo nên cân nhắc chỉnh sửa lại quy định này.

5. Quy định về thi hành án treo (khoản 42 Điều 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung Điều 62)

Dự thảo đã có những quy định chi tiết, cụ thể về "Thi hành quyết định thi hành án treo", tuy nhiên, thực tiễn cho thấy đã phát sinh những trường hợp người được hưởng án treo bỏ trốn hoặc không có mặt tại địa phương khi cơ quan có thẩm quyền triệu tập. Để tháo gỡ bất cập này, đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc bổ sung điều luật quy định về việc giải quyết trường hợp người đang chấp hành án treo bỏ trốn tương tự như quy định về việc giải quyết trường hợp người tha tù trước thời hạn có điều kiện bỏ trốn (tại Điều 49h Dự thảo Luật).

Bên cạnh đó, Ban soạn thảo cũng cần cân nhắc bổ sung quy định thực hiện Khoản 5, Điều 65 của Bộ Luật hình sự số 100/2015/QH13 về thủ tục đưa người chấp hành án treo vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên đến trại giam chấp hành án phạt tù. Đồng thời sửa đổi quy định về triệu tập người chấp hành án treo, cải tạo không giam giữ đến trụ sở cơ quan thi hành án hình sự công an cấp huyện để làm thủ tục thi hành (có thể bỏ quy định này vì gặp nhiều khó khăn khi thực hiện trong thực tế).

6. Những quy định về tha tù trước thời hạn có điều kiện (khoản 2 Điều 2 dự thảo sửa đổi bổ sung mục 2A – tr 29)

6.1. Về thời điểm xét tha tù trước thời hạn có điều kiện (Điều 49d)

Tha tù trước hạn có điều kiện là một chế định mới nhằm bổ sung cho chế định miễn, giảm hình phạt tù với mục đích sớm đưa phạm nhân có đủ điều kiện ra khỏi trại giam về tiếp tục giáo dục, cải tạo tại cộng đồng chứ không phải là "*một hình thức đặc xá*" như đã làm trước đây. Vì vậy, về nguyên tắc, việc xét tha tù

trước hạn có điều kiện cần được thực hiện khi phạm nhân đã khi có đủ điều kiện và thời điểm xét cũng tương tự như thời điểm xét miễn, giảm hình phạt tù bình thường vẫn đang được thực hiện từ trước tới nay. Quy định tại Điều 49d dẫn đến tình trạng gom các trường hợp đủ điều kiện được xét tha tù trước hạn có điều kiện lại để chờ làm theo đợt là không phù hợp. Do vậy, đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc loại bỏ điều này trong dự thảo.

6.2. Về điều kiện và mức rút ngắn thời gian thử thách (Điều 49h)

Theo quy định tại khoản 5 Điều 66 của BLHS năm 2015 thì người được tha tù trước thời hạn có điều kiện có thể được rút ngắn thời gian thử thách khi có đủ 02 điều kiện như sau: thứ nhất, đã chấp hành được ít nhất là 1/2 thời gian thử thách; thứ hai, có nhiều tiến bộ. Tuy nhiên, điểm c khoản 1 Điều 49h đã bổ sung thêm điều kiện "*Được UBND cấp xã, đơn vị quản đội được giao quản lý, giáo dục đề nghị rút ngắn thời gian thử thách bằng văn bản*". Chúng tôi cho rằng, việc bổ sung điều kiện này là trái với quy định của BLHS vì về bản chất thì đây là thủ tục chứ không phải là điều kiện. Hơn nữa, việc đề nghị là trách nhiệm của cơ quan thi hành án. Nếu coi đây là điều kiện thì sẽ dẫn đến trường hợp phạm nhân mặc dù có đủ điều kiện theo quy định của BLHS nhưng do cơ quan có thẩm quyền không đề nghị nên họ bị tước khả năng được Tòa án xét rút ngắn thời gian thử thách. Điều này gây ảnh hưởng lớn đến quyền lợi của phạm nhân và không phù hợp với các quy định nhân đạo của Nhà nước ta.

7. Về thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại (khoản 2 Điều 2 dự thảo sửa đổi bổ sung chương Xa)

7.1. Về nội dung chương Xa

Nội dung quy định tại Chương này có nhiều điều khoản trùng lặp, giống nhau. Vì vậy, để hạn chế trùng lặp, đề nghị Ban soạn thảo rà soát những điều có nội dung trùng nhau hoặc tương tự nhau và sắp xếp thành từng nhóm, đồng thời, có thể cân nhắc cách quy định trong chương này theo hướng:

Phương án 1: không quy định theo từng hình phạt cụ thể mà có thể theo nhóm các hình phạt có tính chất tương đồng (ví dụ: thi hành án phạt đình chỉ hoạt động có thời hạn hoặc đình chỉ hoạt động vĩnh viễn; thi hành án phạt cấm kinh doanh, cấm hoạt động trong một số lĩnh vực nhất định; thi hành án phạt cấm huy động vốn); nếu có nội dung nào đặc thù thì có thể quy định thành 01 khoản hoặc 01 điều riêng, còn lại thì nên sử dụng phương pháp dẫn chiếu đến các điều khoản có quy định liên quan;

Phương án 2: quy định theo các nhóm vấn đề trong thủ tục thi hành án, ví

dụ: Quyết định thi hành các án phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội (trên cơ sở các điều 140a, 140e, 140l của dự thảo Luật); Thủ tục thi hành quyết định thi hành các án phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội (trên cơ sở các điều 140b, 140g, 140m, 140p của dự thảo Luật); Nhiệm vụ của cơ quan được giao thi hành án phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội (trên cơ sở các điều 140c, 140i, 140o, 140q của dự thảo Luật); Nghĩa vụ của pháp nhân thương mại chấp hành án phạt (trên cơ sở các điều 140d, 140k, 140n, 140s của dự thảo Luật).

7.2. Về bổ sung quy định thi hành các biện pháp tư pháp áp dụng đối pháp nhân thương mại

Điều 82 của BLHS năm 2015 đã quy định 04 biện pháp tư pháp áp dụng đối với pháp nhân thương mại phạm tội gồm: (1) tịch thu vật, tiền trực tiếp liên quan đến tội phạm; (2) trả lại tài sản, sửa chữa hoặc bồi thường thiệt hại; buộc công khai xin lỗi; (3) buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu; (4) buộc thực hiện một số biện pháp nhằm khắc phục, ngăn chặn hậu quả tiếp tục xảy ra. Tuy nhiên các quy định này cũng chưa được thể hiện trong dự thảo Luật lần này.

Để có cơ sở pháp lý cho việc tổ chức thực hiện sau này, đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc, bổ sung thêm vào Chương Xa một mục quy định việc thi hành các biện pháp tư pháp đối pháp nhân thương mại.

8. Về điều khoản thi hành

Khoản 3 Điều 181 Luật Thi hành án hình sự năm 2010 quy định như sau: “3. Kể từ ngày Luật này có hiệu lực, các quy định của Bộ luật hình sự, Bộ luật tố tụng hình sự về thi hành án tử hình, thi hành án phạt tù, thi hành án treo, thi hành án phạt cảnh cáo, thi hành án phạt cải tạo không giam giữ, thi hành án phạt trục xuất, thi hành án phạt quản chế, cấm cư trú, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định có nội dung khác với Luật này thì áp dụng theo quy định của Luật này.”

Về vấn đề này, Hội Luật gia Việt Nam có ý kiến như sau: Luật Thi hành án hình sự năm 2010 ra đời trong bối cảnh Bộ luật Hình sự 1999, Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003 và các văn bản quy phạm pháp luật cũ đang có hiệu lực thi hành. Đến nay, sau khi Hiến pháp năm 2013, Bộ luật Hình sự năm 2015, Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và các văn bản mới đã có nhiều sửa đổi và cập nhật phù hợp với điều kiện thực tiễn hiện nay, do vậy, để tránh mâu thuẫn và bảo đảm tính khả thi, đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc sửa đổi nội dung này trong Điều 4 dự thảo Luật.

9. Một số góp ý cụ thể khác

Sửa đổi, bổ sung Điều 27 “Giám giữ phạm nhân”: đề nghị bổ sung thêm quy định “*Cán bộ nữ, quản lý buồng giam phạm nhân nữ; cán bộ quản giáo nữ phụ trách đội (tổ) phạm nhân nữ*”.

Sửa đổi Điều 60 “Giải quyết việc xin nhận tử thi, hài cốt của người bị thi hành án tử hình”: Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “*tro cốt*” vào sau cụm từ “*nhận tử thi*” thành “*...nhận tử thi, tro cốt...*” tại khoản 1, 2. Bên cạnh đó, sửa tất cả cụm từ: “*người chấp hành án*” bằng cụm từ: “*người bị kết án tử hình*” tại điểm a, b khoản 1 Điều 60.

Sửa đổi khoản 4 Điều 99 “Lưu trú trong thời gian chờ xuất cảnh” như sau: “*Sau khi được cơ quan có thẩm quyền cho phép, cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp tỉnh có trách nhiệm tổ chức an táng bằng hình thức hỏa táng hoặc địa táng tùy điều kiện địa lý, phong tục, tập quán.*”

Sửa đổi khoản 2 Điều 124 “Thủ tục thi hành biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với người chưa thành niên” theo hướng cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người chưa thành niên cư trú phải báo cáo cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp tỉnh để đề nghị Cơ quan quản lý thi hành án hình sự thuộc Bộ Công an ra quyết định đưa người chưa thành niên vào trường giáo dưỡng. Đồng thời tại khoản 6 Điều 15 đề nghị bổ sung thêm đoạn “*người chưa thành niên vào trường giáo dưỡng*” vào sau đoạn “*tạm đình chỉ chấp hành án đi chấp hành án*”.

10. Về kỹ thuật xây dựng văn bản

Dự thảo còn nhiều Điều luật quy định giao cho Chính phủ quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành (cụ thể 16 điều: Điều 24, Điều 29, Điều 30, Điều 31, Điều 33, Điều 35, Điều 42, Điều 44, Điều 46, Điều 48, Điều 52, Điều 66, Điều 86, Điều 95, Điều 30a, Điều 30b), quy định này không phù hợp với đổi mới quy trình xây dựng luật của Quốc hội, giám ban hành văn bản hướng dẫn thi hành, giám luật khung, luật ống.

Bên cạnh đó, tại một số điều khoản của dự thảo Luật thể hiện văn phong của Thông tư hướng dẫn, không phù hợp với cách diễn đạt của Luật.

Ngoài ra, đề nghị rà soát, chỉnh sửa về kỹ thuật để có những chỉnh sửa phù hợp. Ví dụ:

- Tại khoản 50 của Điều 1 dự thảo Luật (trang 23) sửa đổi, bổ sung Điều 113 của Luật THAHS, đề nghị bổ sung từ “*tại*” vào trước cụm từ “*trường giáo dưỡng*” ở khoản 2 Điều 113.

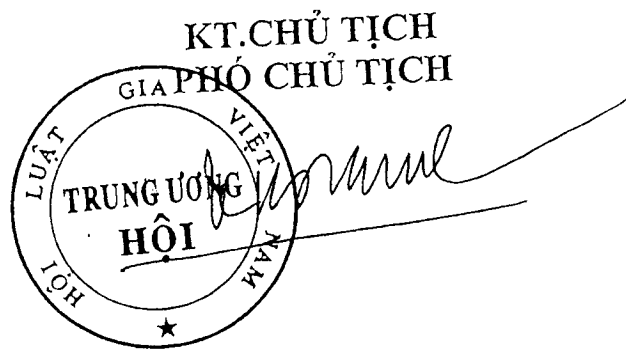
- Tại khoản 53 của Điều 1 dự thảo Luật (trang 24) sửa đổi, bổ sung khoản 1 Điều 150 của Luật THAHS, đề nghị bổ sung từ "thương mại" vào sau từ "pháp nhân".

- Tại khoản 59 của Điều 1 dự thảo Luật (trang 25), đề nghị thay cụm từ "Điều 121, Điều 122, Điều 123" bằng cụm từ "*Mục 3 Chương X gồm các Điều 121, 122, 123*".

Trên đây là một số ý kiến đóng góp về dự thảo Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Luật Thi hành án Hình sự, Hội Luật gia Việt Nam trân trọng gửi tới Bộ Công an để nghiên cứu, tổng hợp và hoàn thiện./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Thường trực HLGVN (để biết);
- Lưu vt, Ban NCXDPBPL.



Lê Minh Tâm

NGÂN HÀNG NHÀ NƯỚC
VIỆT NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 353 /NHNN-PC

V/v Góp ý đối với dự thảo Luật sửa
đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi
hành án hình sự

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ : 1 SÀI GÒN	
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 742 /V19
ĐẾN	NGÀY: / /

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN

Số: 759

Ngày: 18/12

Chuyển: V19

Lưu hồ sơ số:

Kính gửi: Bộ Công an

Phúc đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an
đề nghị xin ý kiến về dự thảo nội dung Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của
Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu Ngân hàng Nhà nước Việt Nam
nhất trí với nội dung dự thảo Luật.

Trên đây là ý kiến của Ngân hàng Nhà nước xin gửi Quý cơ quan.

Nơi nhận:

- Như trên,
- Thống đốc NHNN (để báo cáo);
- PTĐ Nguyễn Đồng Tiến;
- Lưu VP, PC2.

KT. THỐNG ĐỐC
PHÓ THỐNG ĐỐC



Nguyễn Đồng Tiến

KQ đk NĐ 22/1

VĂN PHÒNG CHÍNH PHỦ
VỤ NỘI CHÍNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 08 tháng 01 năm 2018

V/v tham gia ý kiến dự thảo Luật
sửa đổi, bổ sung Luật thi hành án
hình sự và Luật đặc xá

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH	
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ:.....482...../V19
ĐẾN	NGÀY:...../...../.....

Kính gửi: V19 (Bộ Công an)

Thực hiện yêu cầu của Cơ quan thường trực Ban soạn thảo dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật đặc xá, sau khi nghiên cứu, Tôi xin thống nhất cơ bản với nội dung các dự thảo luật, các dự thảo tờ trình kèm theo và xin có một số ý kiến tham gia thêm, như sau:

1. Về dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật đặc xá và Tờ trình kèm theo

- Đề nghị xem xét bổ sung vào dự thảo Tờ trình một số hạn chế bất cập của Luật đặc xá hiện hành để làm rõ hơn sự cần thiết sửa đổi, bổ sung. Ví dụ: Luật đặc xá hiện hành chưa quy định cụ thể thời hạn trình Chủ tịch nước xin chủ trương đặc xá; nhiều vấn đề liên quan đến trình tự, thủ tục lập hồ sơ, danh sách người đủ điều kiện đề nghị đặc xá còn quy định chung chung nên mỗi lần đặc xá trong quyết định của Chủ tịch nước phải giao Hội đồng tư vấn đặc xá hướng dẫn cụ thể...

- Theo quy định của Luật đặc xá hiện hành, quá trình thực hiện đợt đặc xá hiện nay, Chủ tịch nước ban hành 02 quyết định, cụ thể là: Quyết định về đặc xá (quyết định chủ trương thực hiện đợt đặc xá) và Quyết định đặc xá (quyết định đặc xá cho người bị kết án cụ thể). Đề nghị nghiên cứu, cân nhắc quy định theo hướng làm rõ hơn sự khác biệt về tên gọi để có điều kiện phân biệt rõ hơn 02 quyết định này.

2. Về dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự và Tờ trình kèm theo

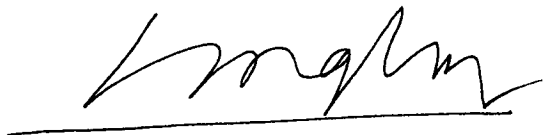
- Một số nội dung trong dự thảo Tờ trình thể hiện hạn chế, thiếu sót trong khâu tổ chức thực hiện, không phải bất cập do quy định của Luật, do đó không phải là lý do sửa đổi, bổ sung Luật. Mặt khác, cần nói rõ lý do phải sửa đổi, bổ sung Luật này là để bổ sung quy định các vấn đề quan trọng như: Quy định việc

thi hành quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện; thi hành án hình sự đối với pháp nhân...

- Nội dung sửa đổi, bổ sung Luật thi hành án hình sự liên quan trực tiếp đến vấn đề tổ chức bộ máy của lực lượng Công an, do vậy đề nghị bám sát nội dung Đề án kiện toàn tổ chức Bộ Công an để chỉnh sửa cho phù hợp, đồng thời liên quan đến kế hoạch soạn thảo nên cần lưu ý tiến độ xây dựng, trình dự án Luật để bảo đảm tính khả thi.

Xin báo cáo Cơ quan thường trực Ban soạn thảo để tham khảo./.

Kính!



Khổng Ngọc Sơn
Phó Vụ trưởng Vụ Nội chính VPCP

VĂN PHÒNG
CHỦ TỊCH NƯỚC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 25 /VPCTN-PL

Hà Nội, ngày 05 tháng 01 năm 2018

V/v tham gia ý kiến dự thảo
Luật Thi hành án hình sự

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 111/V19
ĐẾN	NGÀY: 8/1/18

Kính gửi: Bộ Công an
(qua Cục Pháp chế và cải cách hành chính, tư pháp)

Phúc đáp Công văn số 3109/BCA-V19 ngày 18 tháng 12 năm 2017 của Bộ Công an về việc tham gia ý kiến đối với dự thảo Tờ trình và dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự kèm theo;

Văn phòng Chủ tịch nước có ý kiến cụ thể như sau:

1. Văn phòng Chủ tịch nước nhất trí và khẳng định sự cần thiết sớm trình Quốc hội ban hành Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự khắc phục những tồn tại, bất cập và nhằm tiếp tục thể chế hóa các quan điểm, đường lối của Đảng; các quy định của Hiến pháp năm 2013 và tạo nên sự thống nhất, đồng bộ với các luật khác có liên quan về pháp luật hình sự nói riêng, cũng như trong toàn bộ hệ thống pháp luật nói chung nhằm đáp ứng những yêu cầu đặt ra trong thực tiễn hiện nay và những năm tiếp theo;

2. Qua nghiên cứu, Văn phòng Chủ tịch nước cho rằng ngoài các nội dung mà dự thảo Tờ trình đã nêu ra thì có những nội dung rất quan trọng cần được trình bày ngay, cụ thể trong dự thảo của Tờ trình. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì, soạn thảo cân nhắc bổ sung vào bố cục phần những nội dung cơ bản của dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự; dự kiến những vấn đề cần xin ý kiến Chính phủ.

3. Qua rà soát, Văn phòng Chủ tịch nước thấy rằng hiện dự thảo Luật đang có 2 Điều quy định về hiệu lực thi hành của luật này đó là:

- " 57. Sửa đổi, bổ sung Điều 181 như sau:

"Điều 181. Hiệu lực thi hành

"Luật này có hiệu lực thi hành từ ngày...tháng...năm 2018".

- "Điều 4. Hiệu lực thi hành

Luật này có hiệu lực thi hành từ ngày...tháng...năm 2018"

Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc về các quy định này.

4. Về phạm vi và tên gọi của dự thảo Luật

Mặc dù, cơ quan chủ trì soạn thảo căn cứ vào Nghị quyết của Quốc hội để xác định phạm vi và tên gọi của dự thảo Luật này là Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự. Tuy nhiên, qua nghiên cứu Văn phòng Chủ tịch nước thấy rằng số lượng các điều luật cần sửa đổi, bổ sung là rất lớn (khoảng 60 điều/180 điều của luật hiện hành) và trong đó có những vấn đề mới theo quy định của Bộ Luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2017). Vì vậy, chúng tôi cho rằng cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc nên chăng đề nghị với Chính phủ, Quốc hội cho phép trên cơ sở xác định phạm vi, đối tượng của dự án Luật như vậy thì xác định đây là Luật Thi hành án hình sự (sửa đổi) có hợp lý hơn không.

Trên đây là một số ý kiến bước đầu về dự thảo Tờ trình của Bộ Công an về dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự và dự thảo Luật để quý cơ quan xem xét, tham khảo. /xđ

**KT. CHỦ NHIỆM VĂN PHÒNG CHỦ TỊCH NƯỚC
PHÓ CHỦ NHIỆM THƯỜNG TRỰC**

Nơi nhân:

- Như trên;
- Chủ nhiệm VPCTN(để b/c);
- Lưu VT, Vụ PL.



Giang Sơn

ỦY BAN TRUNG ƯƠNG
MẶT TRẬN TỔ QUỐC VIỆT NAM
BAN THƯỜNG TRỰC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 4585/MTTW-BTT
V/v tham gia ý kiến đối với dự án
Luật sửa đổi, bổ sung một số điều
của Luật Thi hành án hình sự

BỘ CÔNG AN, ngày 09 tháng 01 năm 2018	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	Số: 447/V19
ĐẾN	NGÀY: / /

Kính gửi: Bộ Công an

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 464	ĐẾN
Ngày: 11/1	Ngày: 11/1
Chuyển: V19	
Lưu hồ sơ số:	

Phúc đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an đề nghị tham gia ý kiến đối với dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu, Ban Thường trực Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam góp một số ý kiến như sau:

1. Về dự thảo Tờ trình

- Về cơ bản, chúng tôi tán thành sự cần thiết sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự nhằm cụ thể hóa những điểm mới theo tinh thần của Hiến pháp năm 2013, quy định của Bộ Luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tuy nhiên, chúng tôi cho rằng, Luật thi hành án hình sự số 53/2010/QH12 là một dự án luật đặc biệt quan trọng, liên quan trực tiếp đến bảo vệ an ninh quốc gia, giữ gìn trật tự, an toàn xã hội (gồm 182 điều), vì vậy trong quá trình triển khai thực hiện 07 năm qua đã phát sinh nhiều khó khăn, vướng mắc trong công tác thi hành án hình sự. Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cần đánh giá sâu sắc hơn nữa quá trình thực hiện dự án Luật nêu trên, đánh giá những kết quả đạt được cũng như hạn chế, bất cập nhằm nêu bật nên sự cần thiết phải sửa đổi, bổ sung dự án Luật trong dự thảo Tờ trình.

- Tờ trình còn khá sơ sài, đặc biệt trong nội dung Tờ trình vẫn chưa đề cập đến một số vấn đề có ý kiến khác nhau, cần xin ý kiến để thể hiện rõ sự cần thiết cũng như không cần thiết quy định một số nội dung trong Dự thảo luật. Vì vậy, đề nghị Ban Soạn thảo bổ sung thêm nội dung còn có ý kiến khác nhau và những lý giải hợp lý, lý do tại sao Ban soạn thảo lựa chọn đưa vào Dự thảo Luật.

2. Về Dự thảo Luật

2.1. Nhận xét chung

Dự thảo Luật được chuẩn bị công phu, về cơ bản đáp ứng yêu cầu sửa đổi, góp phần pháp điển hóa hệ thống pháp luật, đảm bảo Luật sửa đổi, bổ sung lần này khi được ban hành có sự thống nhất, đồng bộ với Hiến pháp năm 2013. Dự thảo 2 luật tạo ra bước ngoặt quan trọng trong việc tạo khung pháp lý vững chắc bảo vệ quyền con người, có sự tiếp thu và thể hiện được nhiều nội dung, quan điểm tiến bộ, mở rộng, đề cao quyền con người nói chung và quyền của phạm nhân nói riêng, đáp ứng yêu cầu hội nhập quốc tế; tăng cường trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân liên

quan. Nội dung dự thảo luật được bổ sung khá đầy đủ, toàn diện, khắc phục nhiều điểm hạn chế của Luật hiện hành như đã nêu trong sự thảo Tờ trình của mỗi luật. Bộ cục các chương, điều được thiết kế khá hợp lý.

Tán thành và đánh giá cao với những điểm mới của dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự đã quy định về “chế độ hoạt động thể dục, thể thao, sinh hoạt văn hóa, văn nghệ và sử dụng kinh sách, bày tỏ niềm tin tôn giáo của phạm nhân” như Điều 44 đã quy định; đặc biệt là thể hiện sự cụ thể hóa quy định Điều 24 của Hiến pháp năm 2013: “1. mọi người có quyền tự do tín ngưỡng tôn giáo, theo hoặc không theo một tôn giáo nào...2. Nhà nước tôn trọng và bảo hộ quyền tự do tín ngưỡng tôn giáo. 3. Không ai được xâm phạm tự do, tín ngưỡng tôn giáo hoặc lợi dụng tự do, tín ngưỡng tôn giáo để vi phạm pháp luật” và quy định về “quyền tự do tín ngưỡng tôn giáo của mọi người” tại Chương 2, Điều 6 của Luật tín ngưỡng tôn giáo (có hiệu lực từ ngày 01/01/2018) đáp ứng yêu cầu của các tiêu chí quốc tế tối thiểu về quyền liên quan đến tôn, giáo, tín ngưỡng. Hơn nữa, vai trò của tôn giáo đối với mỗi cá nhân trong việc giáo dục, cảm hóa con người là không thể phủ nhận.

Dự thảo Luật cần in *ngiên* những nội dung sửa đổi, bổ sung để thể hiện rõ nội dung nào giữ nguyên, nội dung nào sửa đổi, bổ sung. Mặt khác Dự thảo cần trình bày theo đúng quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật.

2.2. Một số nội dung góp ý cụ thể

- Tại Khoản 47 và Khoản 48 Điều 1, Dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung (trang 24), đã bổ sung thêm tại Điều 86, Điều 95 khoản 4 như sau: “*Chính phủ quy định chi tiết Điều này*”, tuy nhiên, khi nghiên cứu Điều 86 quy định về Thủ tục miễn chấp hành thời hạn cầm cư trú còn lại và Điều 95 quy định về Thủ tục miễn chấp hành thời hạn quản chế còn lại, chúng tôi nhận thấy, Luật thi hành án hình sự đã quy định khá chi tiết về cả điều kiện, thời gian, hồ sơ, vậy tại sao lại cần thêm có một hướng dẫn của Chính phủ? Theo chúng tôi, không thật sự cần thiết để bổ sung nội dung này, hoặc nếu có cần thiết thì đề nghị Ban Soạn thảo giải thích tại Tờ trình.

- Đề nghị bổ sung Điều 4 vì: Bên cạnh những Điều luật cần sửa đổi như đã tham gia góp ý như trên, chúng tôi đề nghị cần đưa thêm Điều 4 của Luật vào diện phải sửa đổi bổ sung vì tại Điều 4 đề cập đến “*nguyên tắc thi hành án hình sự*” ở khoản 3 có nêu: “*đảm bảo nhân đạo xã hội chủ nghĩa: tôn trọng nhân phẩm, quyền, lợi ích hợp pháp của người chấp hành án*” ở đây chưa nhắc đến bảo đảm về mặt sức khỏe trong khi đó, quyền được an toàn về thân thể là một trong những quyền quan trọng của người chấp hành án được ghi nhận trong Bộ Các quy tắc tiêu chuẩn tối thiểu về đối xử với tù nhân năm 1955 của Liên hợp quốc.

- Đề nghị bổ sung Điều 9 “*những hành vi bị nghiêm cấm trong thi hành án hình sự*” vì: Luật thi hành án hình sự Việt Nam hiện hành chưa có quy định cụ thể về việc nghiêm cấm hành vi tra tấn trong thi hành án phạt tù, mặc dù cuối năm 2013 Việt Nam đã

trở thành thành viên tham gia Công ước của Liên hợp quốc về chống tra tấn. Do vậy cần bổ sung vào Điều 9 khái niệm về hành vi tra tấn và nghiêm cấm thực hiện hành vi tra tấn để khắc phục thiếu sót này đồng thời khắc phục hạn chế của Luật hiện hành là tra tấn chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự theo tội nhục hình hoặc cố ý gây thương tích nhưng người lợi dụng chức vụ, quyền hạn thực hiện hành vi tra tấn sẽ không bị xử hoặc khó xử lý.

- Theo chúng tôi, cần nghiên cứu, bổ sung thẩm quyền của cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có quyền ra lệnh áp giải thi hành án đối với những người phải chấp hành án treo, cải tạo không giam giữ bỏ trốn hoặc cố tình trốn tránh không đến cơ quan thi hành án làm việc theo giấy triệu tập; bổ sung thêm quyền xử phạt vi phạm hành chính cho Cơ quan thi hành án Công an cấp huyện và Công an cấp xã khi những người này cố tình không đến Cơ quan thi hành án để làm việc theo giấy triệu tập (sửa đổi, bổ sung Điều 15 Luật thi hành án hình sự số 53/2010).

- Tại khoản 2, điều 24 nên bổ sung thêm lý do thiên tai, thời tiết khắc nghiệt để làm căn cứ gia hạn thời gian người được hoãn chấp hành án phạt tù phải trình diện Ủy ban nhân dân cấp xã nơi cư trú hoặc đơn vị quân đội có nhiệm vụ quản lý người đc hoãn chấp hành án.

- Tại Điều 27 Quản lý phạm nhân: Theo quan điểm của chúng tôi, các quy định về chế độ giam giữ trong pháp luật đã thể hiện nguyên tắc cá thể hoá trong thi hành hình phạt, nhưng chưa quy định cụ thể chế độ giam giữ đối với từng loại phạm nhân, nhất là những phạm nhân phạm các tội đặc biệt nghiêm trọng, loại nguy hiểm. Dự thảo nêu việc giam giữ phạm nhân theo hai khu nhưng không quy định việc xây dựng cơ sở vật chất và tổ chức giam giữ, quản lý phạm nhân ở các khu này như thế nào. Vì vậy cần quy định cụ thể hơn.

Tương tự như vậy, tại khoản 2, Điều 27, các đối tượng như: Phạm nhân nữ, người chưa thành niên, người nước ngoài, người bị bệnh truyền nhiễm đặc biệt nguy hiểm, Phạm nhân thường xuyên vi phạm nội quy thì bố trí "*giam giữ riêng*". Quy định như vậy còn chung chung do vậy rất dẫn đến tùy tiện và mỗi nơi sẽ có cách làm khác nhau "*giam giữ riêng*" trong khu giam giữ hay nhà giam hoặc buồng giam khác nhau. Do đó, đề xuất sửa đổi, bổ sung theo hướng quy định nêu rõ: *Trong các trại giam có các phân trại, trong các phân trại có các khu giam giữ, các nhà giam, buồng giam khác nhau để giam giữ các loại đối tượng khác nhau.*


- Tại khoản 1, Điều 28 về chế độ học tập, học nghề và được thông tin của phạm nhân theo quan điểm của chúng tôi việc học tập là quyền và nghĩa vụ của phạm nhân, tuy nhiên nên sửa đổi "*phải học pháp luật*" thành "*được học pháp luật*" và "*phạm nhân chưa biết chữ phải học văn hóa*" thành "*phạm nhân chưa biết chữ được học văn hóa*" cho phù hợp.

- Tại khoản 27 điều 32 (về sửa đổi, bổ sung điều 37): cần quy định rõ việc phạm nhân bỏ trốn sẽ được lưu trong hồ sơ của phạm nhân.

- Tại Điều 48 về chế độ chăm sóc sức khỏe cho phạm nhân: cần nhắc có nên quy định tần suất khám sức khỏe định kỳ cho phạm nhân không.

Ngoài ra đề nghị bổ sung vào Luật việc phạm nhân sau khi chấp hành án phạt tù sẽ được nhà nước tạo điều kiện bảo đảm việc tái hòa nhập cộng đồng (đảm bảo về lao động, việc làm, không kỳ thị, đối xử. Coi đây là nguyên tắc chung để từ đó làm căn cứ thiết kế, xây dựng các văn bản quy phạm pháp luật khác cụ thể hóa quy định này, xác định một cách thực tế trách nhiệm của các cơ quan nhà nước, chính quyền địa phương, các tổ chức chính trị, xã hội) như vậy để góp phần trực tiếp và gián tiếp giảm đi gánh nặng cho gia đình và xã hội.

Trên đây là một số ý kiến đối với dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Thi hành án hình sự, Ban Thường trực Ủy ban Trung ương MTTQ Việt Nam trân trọng đề nghị Bộ Công an nghiên cứu. /cc

Nơi nhận: 

- Như trên;
- Chủ tịch Trần Thanh Mẫn (để báo cáo);
- Các đồng chí trong BTT (để báo cáo);
- Lưu: VT, DCPL.



**BỘ NÔNG NGHIỆP
VÀ PHÁT TRIỂN NÔNG THÔN**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: **130** /BNN-PC

Hà Nội, ngày **08** tháng **01** năm **2018**

V/v tham gia ý kiến
dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số
điều của Luật Thi hành án hình sự

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	SỐ: 448 /V19 NGÀY:/..../..

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 456	ĐẾN
Ngày: 11/1	Chuyển: V19
Lưu hồ sơ số:	

Kính gửi: Bộ Công an

Phúc đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18 tháng 12 năm 2017 của Bộ Công an về việc tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn nhất trí với nội dung dự thảo./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Lưu: VT, PC (06b).

KT. BỘ TRƯỞNG
HÀ CÔNG TUẤN



Hà Công Tuấn

Số: 151 /BKHCN-PC

V/v tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự và Luật Đặc xá

Hà Nội, ngày 16 tháng 01 năm 2018

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 819 /V19
ĐẾN	NGÀY: / /

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 958	Ngày: 19/1
Chuyên: V19	Lưu hồ sơ số: số

Kính gửi: Bộ Công an

Phục đáp các Công văn của Bộ Công an số 3104/BCA-V19 và số 3105/BCA-V19 ngày 18/12/2017 về việc đề nghị tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự và dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Đặc xá, với vai trò là cơ quan quản lý nhà nước về lĩnh vực khoa học và công nghệ, Bộ Khoa học và Công nghệ có ý kiến như sau:

1. Về các Tờ trình: Về cơ bản nhất trí với nội dung tờ trình, tuy nhiên đề dự thảo được hoàn thiện hơn, đề nghị Quý Bộ nghiên cứu bổ sung mục tiêu, nội dung của chính sách trong đề nghị xây dựng luật, các giải pháp để thực hiện chính sách đã được lựa chọn và lý do của việc lựa chọn; dự kiến nguồn lực, điều kiện bảo đảm cho việc thi hành sau khi được Quốc hội thông qua; thời gian dự kiến trình Quốc hội xem xét, thông qua để phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 37 Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015.

2. Các dự thảo Luật sửa đổi tương đối nhiều quy định về mặt nội dung, không chỉ mang tính kỹ thuật hoặc bảo đảm phù hợp với các quy định mới ban hành, ví dụ như bổ sung người đồng tính, người chuyển giới vào đối tượng được bố trí giam giữ riêng tại khoản 2 Điều 27 Luật Thi hành án hình sự và tăng thời gian đã chấp hành hình phạt tù với điều kiện được đề nghị đặc xá tại khoản 1 Điều 10 Luật đặc xá. Những sửa đổi này làm thay đổi quyền, nghĩa vụ của các đối tượng chịu tác động, vì vậy đề nghị Quý Bộ xem xét việc xây dựng các chính sách tương ứng và đánh giá tác động các chính sách đó theo quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 và các văn bản hướng dẫn thi hành.

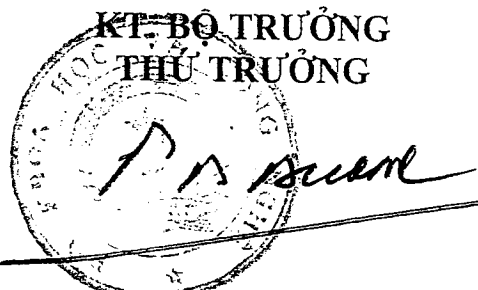
Trên đây là ý kiến góp ý của Bộ Khoa học và Công nghệ đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Đặc xá, kính chuyển Quý Bộ tổng hợp.

Trân trọng cảm ơn./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Lưu: VT, PC.

KI. BỘ TRƯỞNG
THỦ TRƯỞNG



Phạm Đại Dương

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 159 /BGDDT-PC

V/v: góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành

án hình sự
BỘ CÔNG AN
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CÁI C.
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP

Hà Nội, ngày 17 tháng 01 năm 2018

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 226	ĐẾN
Ngày: 19/1	Chuyên: V/9
Lưu hồ sơ số:	

CV số: 111
IN NGÀY:

Kính gửi: Bộ Công an

Phúc đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự; Bộ Giáo dục và Đào tạo có ý kiến như sau:

1. Góp ý dự thảo Tờ trình

- Dự thảo Tờ trình còn khá sơ sài. Phần “Sự cần thiết xây dựng Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự” cần viết rõ ràng, cụ thể hơn về các hạn chế, vướng mắc của Luật hiện hành để làm rõ sự cần thiết phải ban hành Luật sửa đổi, bổ sung.

- Đề nghị bổ sung một mục, trong đó nêu rõ những nội dung chủ yếu (đặc biệt là những quy định mới) của dự thảo Luật.

2. Góp ý dự thảo Luật

2.1 Góp ý chung

- Dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung 58 Điều; bãi bỏ 5 Điều; bổ sung 39 Điều mới. Với nhiều nội dung sửa đổi, bổ sung như vậy, đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc xây dựng dự thảo Luật Thi hành án hình sự nhằm thay thế Luật số 53/2010/QH12.

- Tại dự thảo Luật bổ sung 11 khoản giao Chính phủ quy định chi tiết/hướng dẫn thi hành, trong đó đa số không phải là nội dung mới mà là các nội dung đã được quy định tại Luật thi hành án hình sự 2010.

Để bảo đảm sự thống nhất và thuận tiện khi triển khai Luật trên thực tế, không nên giao quá nhiều nội dung cho Chính phủ quy định. Đề nghị rà soát lại để bổ sung, chỉnh sửa ngay trong dự thảo Luật này, đặc biệt đối với những nội dung không phải là nội dung mới được đưa vào.

2.2 Một số góp ý cụ thể

- Khoản 32 Điều 1 dự thảo (sửa đổi, bổ sung Điều 44): Khoản 5 Điều 6 Luật tín ngưỡng, tôn giáo quy định: “Người bị tạm giữ, người bị tạm giam theo quy định của pháp luật về thi hành tạm giữ, tạm giam; người đang chấp hành

hình phạt tù; người đang chấp hành biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng, cơ sở giáo dục bắt buộc, cơ sở cai nghiện bắt buộc có quyền sử dụng kinh sách, bày tỏ niềm tin tín ngưỡng, tôn giáo”. Vì vậy, để đảm bảo sự thống nhất trong sử dụng thuật ngữ giữa 02 Luật, đề nghị chỉnh sửa tên Điều 44 như sau: “Điều 44. Chế độ hoạt động thể dục, thể thao, sinh hoạt văn hóa, văn nghệ và sử dụng kinh sách, bày tỏ niềm tin tín ngưỡng, tôn giáo của phạm nhân”.

- Khoản 37 Điều 1 dự thảo (sửa đổi, bổ sung Điều 51):

+ Đề nghị sử dụng thuật ngữ “*chương trình giáo dục tiểu học*” tại khoản

2 Điều 51;

+ Đề nghị giữ nguyên quy định về phổ cập giáo dục trung học cơ sở tại khoản 2 Điều 51, để phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 61 Hiến pháp 2013: Nhà nước “... từng bước phổ cập giáo dục trung học”.

- Đề nghị bổ sung quy định về điều kiện để xét tha tù trước thời hạn.

- Điều 49i (Hủy bỏ quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện) (trang

35 dự thảo)

Khoản 2: đề nghị bổ sung trường hợp “*Phạm nhân đã có quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện của Tòa án nhưng chưa công bố mà vi phạm Nội quy trại giam, trại tạm giam, nhà tạm giữ hoặc có hành vi vi phạm pháp luật*” để thống nhất với quy định tại khoản 2 Điều 49e quy định về “Giải quyết trường hợp phạm nhân đã được đề nghị tha tù trước thời hạn có điều kiện mà vi phạm trước khi có quyết định tha tù trước thời hạn của Tòa án”.

Trên đây là ý kiến của Bộ Giáo dục và Đào tạo.

Kính gửi Bộ Công an nghiên cứu, xử lý.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Lưu: VT, PC.

KT. BỘ TRƯỞNG
DƯỠNG TRƯỞNG



Nguyễn Thị Nghĩa

Số: 177 /BGDDĐT-PC

V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 18 tháng 01 năm 2018

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	SỐ: <u>240</u> /V19
	NGÀY: / /

Kính gửi: Bộ Công An

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: <u>1097</u>	Ngày: <u>25/1/18</u>
ĐẾN	
Chuyên: <u>V19</u>	
Lưu hồ sơ số:	

Phức đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự; Bộ Giáo dục và Đào tạo có một số ý kiến như sau:

1. Bộ Giáo dục và Đào tạo nhất trí về sự cần thiết ban hành và những nội dung đã được quy định trong dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự.

2. Thi hành án hình sự là một trong những lĩnh vực thuộc phạm vi trách nhiệm bồi thường nhà nước theo quy định của Luật Trách nhiệm bồi thường của nhà nước. So với quy định của Luật Trách nhiệm bồi thường nhà nước năm 2009, Luật Trách nhiệm bồi thường của nhà nước năm 2017 đã bỏ quy định về giải quyết bồi thường trong quá trình giải quyết khiếu nại. Dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự chưa sửa đổi các quy định về giải quyết bồi thường kết hợp trong quá trình giải quyết khiếu nại trong hoạt động khoa học hình sự. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo văn bản sửa đổi các quy định về giải quyết bồi thường trong quá trình giải quyết khiếu nại thi hành án hình sự cho phù hợp với quy định của Luật Trách nhiệm bồi thường của nhà nước.

Trên đây là ý kiến của Bộ Giáo dục và Đào tạo về dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, gửi Bộ Công an tham khảo.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Lưu: VT, PC.

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**



*** Phạm Mạnh Hùng**

Số: **243** /BCT-PC
V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi,
bổ sung một số điều của Luật
Thi hành án hình sự.

Hà Nội, ngày 11 tháng 01 năm 2018

CỤC PHÁP QUẢN LÝ THI HÀNH CHỨC VỤ AN NINH	
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: <u>748</u> /V19
ĐẾN	NGÀY: <u>11/01/2018</u>

Kính gửi: Bộ Công an

VAN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
ĐẾN	Số: <u>762</u>
	Ngày: <u>18/11</u>
Chuyên:	<u>V19</u>
Lưu hồ sơ số:	

Trả lời Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2018 của Bộ Công an về việc góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự (sau đây gọi tắt là dự thảo Luật), Bộ Công Thương có ý kiến như sau:

1. Về xử lý trách nhiệm đối với các cơ quan thực thi pháp luật trong thi hành án hình sự

Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung quy định về việc xử lý trách nhiệm đối với các tổ chức, cá nhân thực thi pháp luật về thi hành án hình sự trong các trường hợp như: Tòa án chậm chuyển giao bản án và quyết định thi hành án cho Viện kiểm sát cùng cấp, người bị kết án, nhà tạm giữ, trại tạm giam quản lý người bị kết án, cơ quan thi hành án hình sự và chính quyền địa phương nơi cư trú của người bị kết án; Ủy ban nhân dân chậm thông báo hoặc không thông báo đến cơ quan có thẩm quyền đối với các trường hợp người đang chấp hành án tại địa phương bỏ trốn khỏi nơi cư trú, người chấp hành án đã hết thời hạn thử thách..., qua đó nâng cao trách nhiệm của các cơ quan thi hành án hình sự, đồng thời tạo sự minh bạch, nghiêm minh trong việc thực thi pháp luật nói chung, tránh các trường hợp tùy tiện, chủ quan trong thi hành án hình sự.

2. Về thi hành quyết định hoãn chấp hành án phạt tù

Khoản 15 Điều 1 dự thảo Luật (sửa đổi, bổ sung Điều 24 Luật Thi hành án hình sự) hiện nay đang quy định "*Chánh án Tòa án đã quyết định hoãn chấp hành án phạt tù phải thông báo bằng văn bản và gửi ngay thông báo đó cho người chấp hành án*", tuy nhiên Bộ luật Tố tụng hình sự lại có quy định khác về trường hợp tương tự, theo đó "*Tòa án đã cho hoãn chấp hành hình phạt tù phải ra quyết định thi hành án và phải gửi ngay quyết định thi hành án cùng bản án, quyết định phạt tù đã có hiệu lực pháp luật cho cơ quan Công an cùng cấp và người bị kết án trước khi hết thời hạn hoãn chấp hành hình phạt tù*". Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, chỉnh lý để đảm bảo sự thống nhất giữa các đạo luật, nhằm tạo điều kiện thuận lợi cho các cơ quan tư pháp trong việc thực thi pháp luật.

3. Về quản lý, giám sát các bị án treo

Ký và Nộp 22/1

Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, có quy định chặt chẽ hơn về các điều kiện được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, thường trú bằng các hình thức như buộc thực hiện biện pháp bảo lãnh, thế chấp tiền, tài sản có giá trị để đảm bảo công tác thi hành án hình sự được tuân thủ triệt để.

Bên cạnh đó, Luật Thi hành án hình sự cần có các quy định ràng buộc cụ thể để nâng cao trách nhiệm của chính quyền địa phương (cấp xã, phường, thị trấn) trong việc quản lý, giám sát các đối tượng được áp dụng các biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại nơi cư trú, thường trú.

Trên đây là ý kiến góp ý của Bộ Công Thương, gửi Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu: VT, PC.



Trần Tuấn Anh

Số: 393/BTC-VI

Hà Nội, ngày 11 tháng 01 năm 2018

V/v tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa
đổi, bổ sung một số điều của Luật thi
hành án hình sự

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
ĐẾN	Số: 599
	Ngày: 12/1/18
Chuyển:.....	1/19
Lưu hồ sơ số:.....	

Kính gửi: Bộ Công an.

Bộ Công an có công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 đề nghị tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự. Về việc này, Bộ Tài chính có ý kiến như sau:

1. Về nguyên tắc xây dựng Luật:

- Đảm bảo tuân thủ Hiến pháp năm 2013, đặc biệt là bảo đảm tốt hơn quyền, lợi ích hợp pháp của người phải chấp hành hình phạt, người phải chấp hành biện pháp tư pháp và đảm bảo tốt hơn quyền tự do, dân chủ của công dân.
- Đảm bảo phù hợp với các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan đến thi hành án hình sự (Bộ luật hình sự năm 2015, Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Luật thi hành tạm giữ, tạm giam; Luật tổ chức cơ quan điều tra hình sự, Luật đặc xá...).

2. Về nội dung dự thảo Luật: Với nguyên tắc trên, đề nghị Bộ Công an một số nội dung như sau:

a) Khoản 1, Điều 1:

- Phạm vi điều chỉnh (Điều 1), đề nghị bổ sung nội dung “tha tù trước thời hạn có điều kiện” vì dự thảo Luật có quy định nội dung này.
- Về thi hành án treo: Đề nghị nghiên cứu sửa đổi, bổ sung Điều 67 Luật thi hành án hình sự theo hướng bổ sung chế tài mạnh hơn để hạn chế thái độ “nhờn luật” của đối tượng này vì trên thực tế, không ít trường hợp được hưởng án treo không chịu tu dưỡng, rèn luyện, vẫn còn có hành vi vi phạm pháp luật trong thời gian thử thách như: trộm cắp vặt, đánh bạc, sử dụng ma túy... nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Việc vi phạm diễn ra nhiều lần nhưng hệ quả pháp lý chỉ dừng lại ở việc nhắc nhở và nếu từ hai lần nhắc nhở trở lên thì thực hiện việc kiểm điểm đối với những người đó là không đảm bảo tính răn đe (Ví dụ: trường hợp xử phạt vi phạm hành chính thì áp dụng mức cao nhất; kéo dài thời gian thử thách, thời gian xóa án tích; thực hiện các biện pháp tư pháp khác ...).

b) Khoản 1, Điều 2 (mục 2A): Để không trùng lặp với Luật đặc xá, đề nghị quy định rõ điều kiện tha tù trước thời hạn, đồng thời nghiên cứu thời điểm xét tha tù trước thời hạn có điều kiện sau thời gian đặc xá (đối với năm có đặc xá) nhằm đảm bảo tính nhân đạo hơn của Luật đặc xá.

Đề nghị Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp, hoàn thiện dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự./.

Nơi nhận: ✓

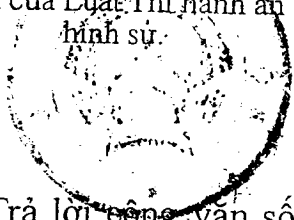
- Như trên;
- Cục TCDN;
- Các Vụ: PC, HCSN;
- Lưu: VT, VI (08b).



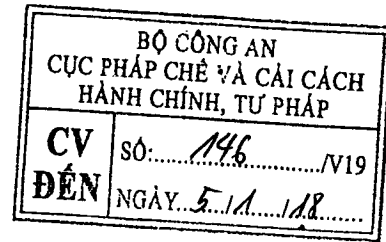
Số: 146 /BNV-PC

Hà Nội, ngày 05 tháng 12 năm 2017

V/v tham gia ý kiến dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự.



Kính gửi: Bộ Công an (V19)



Trả lời công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc tham gia ý kiến dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự (sau đây viết tắt là dự án Luật), Bộ Nội vụ có ý kiến như sau:

1. Về hồ sơ xây dựng dự án Luật:

Để phù hợp với Điều 37 Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015, đề nghị Bộ Công an (là cơ quan chủ trì xây dựng dự án Luật) bổ sung vào Hồ sơ những báo cáo sau:

- Báo cáo tổng kết việc thi hành Luật Thi hành án hình sự năm 2010 và những văn bản quy phạm pháp luật liên quan đến xây dựng dự án Luật.
- Báo cáo đánh giá tác động của chính sách về xây dựng dự án Luật.

2. Về nội dung dự án Luật:

a) Tại điểm 5 khoản 3 Điều 1 về giải thích từ ngữ: Về thi hành quyết định thi hành án phạt tù cho hưởng án treo đề nghị quy định như sau: “Thi hành quyết định thi hành án phạt tù cho hưởng án treo là việc cơ quan, người có thẩm quyền theo quy định của Luật này thực hiện việc giám sát, giáo dục người bị phạt tù được hưởng án treo trong thời gian thi hành án và thời gian thử thách”.

b) Tại điểm 2 khoản 19 Điều 1 về Chế độ lao động của phạm nhân: Đề nghị bổ sung phạm nhân nữ có thai được bố trí làm những công việc phù hợp với sức khỏe.

c) Tại điểm 1 khoản 28 Điều 1 về xử lý phạm nhân vi phạm: Bổ sung vào khoản 1 phạm nhân bị truy cứu trách nhiệm hình sự khi có dấu hiệu tội phạm.

d) Tại khoản 30 Điều 1 về thi hành quyết định tiếp nhận, chuyển giao đối với người đang chấp hành án phạt tù: Đề nghị bổ sung một khoản quy định về việc thi hành quyết định tiếp nhận, chuyển giao đối với người đang chấp hành án phạt tù giữa Việt Nam và các nước khác theo Điều ước quốc tế mà Việt Nam đã ký kết.

đ) Tại điểm 3 khoản 49i Điều 2 về hủy bỏ quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện: Đề nghị giao cho Chính phủ hướng dẫn các thủ tục về lập hồ sơ đề nghị hủy quyết định tha tù trước thời hạn.

Ký tên Nguyễn 5/1

Trên đây là ý kiến của Bộ Nội vụ đối với dự án Luật, đề nghị Bộ Công an nghiên cứu, hoàn chỉnh văn bản trình Chính phủ xem xét, quyết định./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (đề b/cáo);
- Thứ trưởng Nguyễn Duy Thăng;
- Lưu: VT, PC.

KT. BỘ TRƯỞNG
N. T. T. TRƯỞNG



Nguyễn Duy Thăng

Số: 5605/BVHTTDL-PC

V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một

Hà Nội, ngày 28 tháng 12 năm 2017

SỐ ĐIỀU CỦA LUẬT THI HÀNH ÁN HÌNH SỰ BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: <u>172</u>/V19
ĐẾN	NGÀY: <u>5/1</u>/17

Kính gửi: Bộ Công an

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
ĐẾN	Số: <u>164</u>
	Ngày: <u>5/1</u>
Chuyên: <u>V19</u>	
Lưu hồ sơ số: <u>3104/BCA-V19</u>	

Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch nhận được Công văn số 3104/BCA-V19

ngày 23/11/2017 của Bộ Công an về việc đề nghị tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu, Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch có một số ý kiến như sau:

1. Về quyền con người của phạm nhân: Đề nghị Bộ Công an cân nhắc quy định đảm bảo quyền con người của người chấp hành án phạt tù, cụ thể như sau:

Khoản 3 Điều 4 Luật Thi hành án hình sự quy định về nguyên tắc thi hành án hình sự là “Bảo đảm nhân đạo xã hội chủ nghĩa; tôn trọng nhân phẩm, quyền, lợi ích hợp pháp của người chấp hành án.”. Quy định này chưa cụ thể hóa được quyền tôn trọng và bảo vệ, chăm sóc sức khỏe, quyền an toàn về thân thể, quyền không bị tra tấn nhục hình của phạm nhân theo quy định tại Hiến pháp 2013. Đề nghị cân nhắc quy định cụ thể hơn.

Khoản 5 Điều 6 Luật Tín ngưỡng, tôn giáo quy định: “Người bị tạm giữ, người bị tạm giam theo quy định của pháp luật về thi hành tạm giữ, tạm giam; người đang chấp hành hình phạt tù; người đang chấp hành biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng, cơ sở giáo dục bắt buộc, cơ sở cai nghiện bắt buộc có quyền sử dụng kinh sách, bày tỏ niềm tin tín ngưỡng, tôn giáo”. Giáo lý có thể giúp phạm nhân cải tạo tốt hơn. Do vậy, đề nghị cân nhắc để quy định cho phép được tổ chức thực hiện quyền về tôn giáo trong một khoảng thời gian nào đó tại trại giam, nơi có một số lượng nhất định phạm nhân có nhu cầu thực hiện.

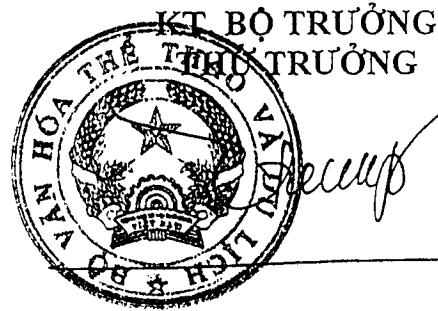
Để bảo đảm phạm nhân được tiếp cận với các giá trị văn hóa, đề nghị cân nhắc sửa đổi Điều 28 Luật Thi hành án hình sự, theo đó phạm nhân được cung cấp bên cạnh các thông tin về pháp luật, thời sự còn được cung cấp các thông tin về văn hóa.

2. Về thi hành quyết định thi hành án treo (Điều 62): Trường hợp người được hưởng án treo, đặc biệt là người đại diện hợp pháp của người được hưởng án treo là người dưới 18 tuổi không có mặt tại nơi cư trú thì cơ quan thi hành án hình sự không thể triệu tập để thực hiện các thủ tục theo luật định. Đề nghị nghiên cứu cân nhắc để quy định bổ sung trường hợp này.

Trên đây là ý kiến của Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch về dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, kính gửi Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp./. *st*

Nơi nhận :

- Như trên;
- Bộ trưởng (để báo cáo);
- Thứ trưởng Trịnh Thị Thủy;
- Lưu: VT, PC, ĐTH (7).



Trịnh Thị Thủy

BỘ XÂY DỰNG

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Số: **40** /BXD-PC
V/v: tham gia ý kiến dự
thảo Luật sửa đổi, bổ sung
một số điều của Luật thi
hành án hình sự

Hà Nội, ngày **05** tháng **01** năm **2018**

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 44 /V19
ĐẾN	NGÀY:/...../.....

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 450
ĐẾN	Ngày: 11/1
Chuyên: V19
Lưu hồ sơ số:

Kính gửi: Bộ Công an

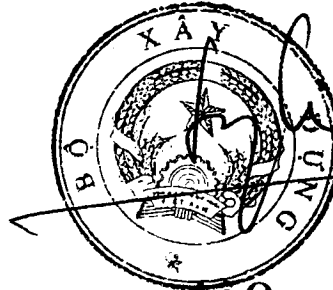
Bộ Xây dựng nhận được Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an đề nghị tham gia ý kiến đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự. Sau khi nghiên cứu, Bộ Xây dựng nhất trí với dự thảo Tờ trình Chính phủ và dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự. / me

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu: ~~XP~~, PC.

VT

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**



Le Quang Hùng

BỘ KẾ HOẠCH VÀ ĐẦU TƯ **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
Độc lập- Tự do – Hạnh phúc

Số: 214 / BKHĐT-QPAN

V/v tham gia ý kiến dự thảo
Luật sửa đổi, bổ sung một số
điều của Luật Thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 10 tháng 12 năm 2017

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ:.....491...../V19
ĐẾN	NGÀY:...../...../.....

Kính gửi: Bộ Công an
(Cục pháp chế và cải cách hành chính, tư pháp)

Phúc đáp công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc đề nghị tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự. Sau khi nghiên cứu, Bộ Kế hoạch và Đầu tư có ý kiến như sau:

1. Về phạm vi và quy mô sửa đổi lớn (gần 60 điều), đề nghị Ban soạn thảo xem xét xây dựng dự thảo Luật dưới hình thức Luật Thi hành án hình sự (sửa đổi) để thay thế Luật hiện hành.

2. Một số ý kiến cụ thể :

- Đề nghị làm rõ sự khác biệt giữa đình chỉ hoạt động vĩnh viễn trong một số lĩnh vực và cấm kinh doanh, cấm hoạt động trong một số lĩnh vực; và cấm kinh doanh, cấm hoạt động trong một số lĩnh vực và đình chỉ vĩnh viễn toàn bộ hoạt động.

- Đề nghị bổ sung quy định: “Chính phủ quy định chi tiết về thủ tục chấp hành án phạt đình chỉ vĩnh viễn hoạt động của pháp nhân thương mại và giải quyết quyền lợi của cổ đông, thành viên góp vốn của pháp nhân thương mại trong trường hợp đình chỉ vĩnh viễn hoạt động của pháp nhân thương mại”.

Trên đây là ý kiến tham gia của Bộ Kế hoạch Đầu tư, đề nghị Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp trình Chính phủ xem xét, quyết định. /

Nơi nhận:

- Như trên;
- Vụ PC;
- Cục V19- BCA
- Lưu VT, QPAN (N5b).



Nguyễn Văn Trung

Faint, illegible text in the top left corner, possibly a header or page number.



Số: 214 / BKHĐT-QPAN

V/v tham gia ý kiến dự thảo
Luật sửa đổi, bổ sung một số
điều của Luật Thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 10 tháng 12 năm 2017

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH	
HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ:...../V19
ĐẾN	NGÀY:...../...../.....

Kính gửi: Bộ Công an
(Cục pháp chế và cải cách hành chính, tư pháp)

Phúc đáp công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc đề nghị tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự. Sau khi nghiên cứu, Bộ Kế hoạch và Đầu tư có ý kiến như sau:

1. Về phạm vi và quy mô sửa đổi lớn (gần 60 điều), đề nghị Ban soạn thảo xem xét xây dựng dự thảo Luật dưới hình thức Luật Thi hành án hình sự (sửa đổi) để thay thế Luật hiện hành.

2. Một số ý kiến cụ thể :

- Đề nghị làm rõ sự khác biệt giữa đình chỉ hoạt động vĩnh viễn trong một số lĩnh vực và cấm kinh doanh, cấm hoạt động trong một số lĩnh vực; và cấm kinh doanh, cấm hoạt động trong một số lĩnh vực và đình chỉ vĩnh viễn toàn bộ hoạt động.

- Đề nghị bổ sung quy định: “Chính phủ quy định chi tiết về thủ tục chấp hành án phạt đình chỉ vĩnh viễn hoạt động của pháp nhân thương mại và giải quyết quyền lợi của cổ đông, thành viên góp vốn của pháp nhân thương mại trong trường hợp đình chỉ vĩnh viễn hoạt động của pháp nhân thương mại”.

Trên đây là ý kiến tham gia của Bộ Kế hoạch Đầu tư, đề nghị Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp trình Chính phủ xem xét, quyết định. / *g*

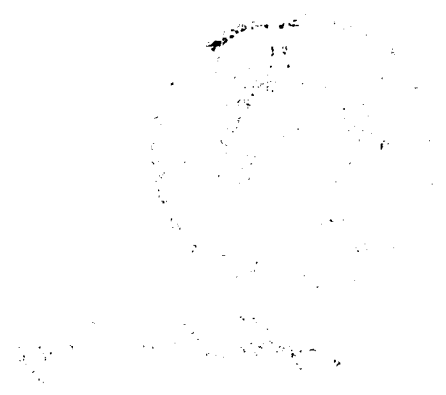
Nơi nhận:

- Như trên;
- Vụ PC;
- Cục V19- BCA
- Lưu VT, QPAN (N5b).



Nguyễn Văn Trung

Faint, illegible text or markings in the upper left corner of the page.



Số: 380 /BTNMT-PC

V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 23 tháng 01 năm 2018

BỘ CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV	SỐ: 1019/V19
ĐẾN	NGÀY: / /

Kính gửi: Bộ Công an

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 1155	Ngày: 25/1
Chuyên: V19	
LƯU ĐÓNG SỐ: Bộ	

Phục đáp Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18 tháng 12 năm 2017 của Bộ

Công an đề nghị góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự, Bộ Tài nguyên và Môi trường có ý kiến như sau:

- Về Tờ trình, đề nghị xây dựng Tờ trình theo Mẫu số 03 Phụ lục V kèm theo Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14 tháng 5 năm 2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật.
- Đề nghị không tách việc sửa đổi và bổ sung thành 02 điều (theo dự thảo Điều 1 quy định việc sửa đổi và bổ sung, Điều 2 quy định việc bổ sung), việc sửa đổi và bổ sung cần được thực hiện lần lượt theo thứ tự các Điều của Luật hiện hành để bảo đảm tính thống nhất của các điều luật.
- Khoản 59 Điều 1 của dự thảo Luật, đề nghị không sửa đổi hiệu lực thi hành của Luật thi hành án hình sự năm 2010.
- Nhiệm vụ, quyền hạn của Ủy ban nhân dân cấp xã và đơn vị quân đội trong thi hành án hình sự (sửa đổi, bổ sung Điều 18, 19), đề nghị quy định rõ việc giám sát, giáo dục trong phạm vi thẩm quyền được giao. Đồng thời quy định về trách nhiệm của các cơ quan này để bảo đảm tính hiệu quả và khả thi của quy định.
- Đề nghị nghiên cứu sửa đổi, bổ sung quy định tại Điều 15, theo đó, cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện là cơ quan có trách nhiệm làm đầu mối phối hợp với Ủy ban nhân dân cấp xã và đơn vị quân đội trong việc giám sát chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định, tước một số quyền công dân, quyết định thi hành hình phạt tù cho hưởng án treo.
- Đề nghị nghiên cứu sửa đổi, bổ sung Điều 29 về chế độ lao động của phạm nhân, Điều 30 về sử dụng kết quả lao động của phạm nhân, theo hướng bổ sung quy định các ngành nghề đào tạo, lao động được thực hiện hoặc không được thực hiện; đồng thời bổ sung quy định về việc quản lý, sử dụng, xử lý sản phẩm, dịch vụ do phạm nhân tạo ra.

7. Điều 38, đề nghị quy định về thời hiệu xử lý vi phạm đối với phạm nhân để làm căn cứ xem xét việc tái phạm, xếp loại thi đua, đề nghị xét giảm thời hạn chấp hành án phạt tù và đề nghị xét đặc xá.

8. Khoản 3 Điều 48 (đoạn cuối) quy định "*Trong thời gian bắt buộc chữa bệnh tại cơ sở chuyên khoa y tế, cơ sở chuyên khoa y tế tiếp nhận phạm nhân bắt buộc chữa bệnh phải có trách nhiệm quản lý phạm nhân đang điều trị bắt buộc chữa bệnh*". Quy định này khó khả thi vì cơ sở y tế không có đủ điều kiện để quản lý phạm nhân như trong trại giam. Do vậy, đề nghị bổ sung quy định việc hỗ trợ quản lý phạm nhân của cơ quan thi hành án hoặc công an cấp huyện nơi đặt cơ sở y tế.

Bộ Tài nguyên và Môi trường trân trọng gửi quý Cơ quan nghiên cứu, tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu: VT, PC, Nt. 3.

g *7*

KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG



Nguyễn Thị Phương Hoa

BỘ THÔNG TIN VÀ TRUYỀN THÔNG CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: **33** /BTTTT-PC

Hà Nội, ngày **08** tháng **01** năm **2018**

V/v tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi,
bổ sung một số điều của Luật Thi hành án
hình sự

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN

Số: **5.7.5**.....
ĐẾN Ngày: **12/1**.....
Chuyên:.....**1/19**.....
Lưu hồ sơ số:.....

Kính gửi: Bộ Công an

Bộ Thông tin và Truyền thông nhận được công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu nội dung dự thảo Luật và dự thảo Tờ trình Chính phủ, Bộ Thông tin và Truyền thông xin có ý kiến như sau:

1. Đối với dự thảo Tờ trình Chính phủ: Bộ Thông tin và Truyền thông nhất trí với sự cần thiết của việc ban hành Luật sửa đổi, bổ sung Luật Thi hành án hình sự nêu tại phần I của dự thảo Tờ trình. Tuy nhiên, dự thảo Tờ trình cần nêu bật các vấn đề về tình hình tội phạm mới phát sinh cũng như các tồn tại, hạn chế của Luật Thi hành án hình sự năm 2010 so với thực tiễn xã hội hiện nay.

- Tại phần III về quá trình chuẩn bị và xây dựng dự thảo Luật: đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung ý kiến tiếp thu, giải trình các vấn đề mà các Bộ, ngành tham gia ý kiến. Trường hợp còn có ý kiến khác nhau đề nghị thể hiện rõ vào trong nội dung Tờ trình. Ngoài ra, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung nội dung ý kiến thẩm định của Bộ Tư pháp đối với dự thảo Luật.

- Dự thảo Tờ trình cũng cần thể hiện rõ các nội dung sửa đổi, bổ sung, bãi bỏ và nêu lý do của việc cần thiết phải sửa đổi, bổ sung hoặc bãi bỏ các nội dung quy định tại Luật Thi hành án hình sự năm 2010.

2. Đối với dự thảo Luật:

- Bộ Thông tin và Truyền thông đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát các nội dung còn đang quy định giống nhau giữa các văn bản Luật đã ban hành như nội dung giải thích từ ngữ “*Danh bản*”, “*Chỉ bản*” nêu tại khoản 3 của Điều 1 của dự thảo Luật. Nội dung này đã được Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 quy định tại khoản 1 Điều 4.

- Bộ Thông tin và Truyền thông nhận thấy, quyền được an toàn về thân thể là một trong những quyền quan trọng của người chấp hành án bên cạnh quyền được tôn trọng nhân phẩm và cần được bảo đảm. Trong khi pháp luật thi hành án hình sự Việt

Nam vẫn chưa có quy định cụ thể về việc nghiêm cấm hành vi tra tấn trong thi hành án phạt tù. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu và bổ sung quy định về những hành vi bị nghiêm cấm trong thi hành án hình sự bao gồm hành vi “tra tấn”.

Trên đây là ý kiến của Bộ Thông tin và Truyền thông gửi Quý Bộ để nghiên cứu, tổng hợp././

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Thứ trưởng Nguyễn Minh Hồng;
- Lưu: VT, PC, PQH (5).

**KT. BỘ TRƯỞNG
THỨ TRƯỞNG**



Nguyễn Minh Hồng

BỘ GIAO THÔNG VẬN TẢI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 216 /BGTVT-PC

Hà Nội, ngày 08 tháng 01 năm 2018

V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự.



Kính gửi: Bộ Công an.

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN

ĐẾN

Số: 600

Ngày: 10/1

Chuyên: 119

Lưu hồ sơ số:

Trả lời văn bản số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc góp ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, Bộ GTVT có một số ý kiến như sau:

1. Đối với dự thảo Tờ trình: Dự thảo Tờ trình chưa nêu rõ được các nội dung sửa đổi của Luật, vì vậy, đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu bổ sung, kết cấu lại nội dung Tờ trình nhằm đảm bảo thể hiện được toàn bộ nội dung và sự cần thiết phải sửa đổi, bổ sung Luật Thi hành án hình sự.

2. Đối với dự thảo Luật:

- Điều 3: Đề nghị bổ sung khái niệm “*Pháp nhân thương mại*” hoặc định nghĩa cụ thể vào khoản 19 Điều này.

- Khoản 7 Điều 9: Đề nghị bổ sung cụm từ “*đủ điều kiện được miễn, giảm*” sau đoạn “*không đề nghị miễn, giảm thời hạn chấp hành án hình sự cho người*”.

Trên đây là ý kiến của Bộ Giao thông vận tải, đề nghị Bộ Công an nghiên cứu, tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Lưu: VT, PC.

KT. BỘ TRƯỞNG

THỦ TRƯỞNG



Nguyễn Nhật



Số: 19 /TANDTC-PC

V/v góp ý kiến đối với dự thảo Luật
sửa đổi, bổ sung một số điều của

Hà Nội, ngày 31 tháng 01 năm 2017

Luật Thi hành án hình sự.	
TỔNG CỤC CÔNG AN	
CỤC PHÁP CHẾ VÀ CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	SỐ:.....1279...../V19
	NGÀY: 6...12...1.....

Kính gửi: Bộ Công an

VĂN PHÒNG BỘ CÔNG AN	
Số: 1600	ĐẾN
Ngày: 5/2	
Chuyên: 1/19	
Lưu hồ sơ số:	

Sau khi nghiên cứu nội dung dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, gửi kèm Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18-12-2017 của Bộ Công an, Tòa án nhân dân tối cao có ý kiến như sau:

1. Về sự cần thiết xây dựng Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự

Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (sau đây gọi là BLTTHS năm 2015), Bộ luật Hình sự năm 2015 (sau đây gọi là BLHS năm 2015) là những đạo luật quan trọng có nhiều nội dung mới sửa đổi, bổ sung liên quan trực tiếp đến quyền con người, quyền công dân theo tinh thần Hiến pháp năm 2013. Do vậy, việc nghiên cứu sửa đổi, bổ sung các quy định của Luật Thi hành án hình sự phù hợp và bảo đảm tính thống nhất với các quy định của BLHS năm 2015, BLTTHS năm 2015 là cần thiết, cấp bách và phù hợp với yêu cầu, đòi hỏi của thực tiễn. Tuy nhiên, để bảo đảm chất lượng của văn bản được xây dựng, Tòa án nhân dân tối cao đề nghị thực hiện các đúng quy trình và các bước theo quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, có báo cáo đánh giá tác động, có quan điểm và định hướng sửa đổi Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về các nội dung mới được sửa đổi, bổ sung trong dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự

- Về cơ quan quản lý thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại

Hiện nay việc thi hành hình phạt tiền là do cơ quan thi hành án dân sự thuộc Bộ Tư pháp là cơ quan thực hiện. Việc áp dụng hình phạt đối với pháp nhân thương mại chủ yếu liên quan đến lĩnh vực kinh tế (hình phạt tiền, đình chỉ hoạt động...). Để bảo đảm tính thống nhất và thuận lợi cho quá trình triển khai, Tòa án nhân dân tối cao đề nghị cân nhắc nội dung quy định ở khoản 6 Điều 1 dự thảo là giao Cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép hoạt động đối với pháp nhân thương mại thì có thẩm quyền thi hành các hình phạt đối với pháp nhân thương mại phạm tội.

- Về thẩm quyền đề nghị tha tù trước thời hạn của trại tạm giam (Điều 17 Luật Thi hành án hình sự)

Theo quy định tại khoản 1 Điều 368 BLTTHS năm 2015 thì trại tạm giam thuộc Bộ Công an, trại tạm giam thuộc Bộ Quốc phòng cũng có trách

P2 tnc lsc 05/18 m

nhiệm lập hồ sơ đề nghị tha tù trước thời hạn và chuyển cho Viện kiểm sát nhân dân cấp tỉnh, Viện kiểm sát quân sự cấp quân khu và Tòa án nhân dân cấp tỉnh, Tòa án quân sự cấp quân khu nơi phạm nhân đang chấp hành án phạt tù. Do vậy, Tòa án nhân dân tối cao đề nghị bổ sung thẩm quyền này đối với các trại tạm giam thuộc Bộ Công an, trại tạm giam thuộc Bộ Quốc phòng.

- Về nhiệm vụ, quyền hạn của Tòa án trong thi hành án hình sự (khoản 12 Điều 1 dự thảo Luật)

Tòa án nhân dân tối cao đề nghị bổ sung thẩm quyền của Tòa án trong việc thi hành án hình sự đối với pháp nhân thương mại phạm tội ở khoản 12 Điều 1 dự thảo Luật.

- Về việc hủy bỏ quyết định giảm thời hạn chấp hành án phạt tù (khoản 23 Điều 1 dự thảo Luật)

Khoản 23 Điều 1 dự thảo Luật quy định việc hủy bỏ quyết định giảm thời hạn chấp hành án phạt tù đối với phạm nhân được giảm thời hạn chấp hành án có vi phạm nội quy trại giam hoặc có hành vi vi phạm pháp luật là quá rộng, chưa phù hợp với thực tiễn. Do vậy, Tòa án nhân dân tối cao đề nghị cân nhắc thu hẹp lại đối tượng vi phạm phải đến mức độ nào đó thì mới hủy bỏ quyết định giảm thời hạn chấp hành án phạt tù của họ.

Tòa án nhân dân tối cao cũng đề nghị cân nhắc việc giao Chính phủ quy định chi tiết các quy định về thủ tục giảm thời hạn chấp hành án phạt tù ở khoản 23 Điều 1 dự thảo Luật mà đề nghị sửa lại là “...các quy định về đề nghị giảm thời hạn...” vì việc giảm thời hạn chấp hành án phạt tù là thuộc thẩm quyền của Tòa án.

- Về sửa đổi, bổ sung Điều 143 (khoản 52 Điều 1 dự thảo Luật)

Tòa án thực hiện chức năng, nhiệm vụ theo quy định của Hiến pháp năm 2013, Luật Tổ chức Tòa án nhân dân, BLTTHS năm 2015 và các luật khác có liên quan. Do vậy, việc khoản 52 Điều 1 dự thảo Luật bổ sung quy định đối với yêu cầu tự kiểm tra việc thi hành án hình sự và thông báo kết quả cho Viện kiểm sát nhân dân thì Tòa án phải thực hiện trong thời hạn 30 ngày, kể từ ngày nhận được yêu cầu là chưa phù hợp với chức năng, nhiệm vụ của mỗi ngành mà Hiến pháp và các Luật khác đã quy định.

- Về việc bổ sung Mục 2A quy định tha tù trước thời hạn có điều kiện

Để phù hợp và bảo đảm tính thống nhất với các quy định của BLHS năm 2015, BLTTHS năm 2015 thì việc dự thảo Luật bổ sung nội dung quy định tha tù trước thời hạn có điều kiện là cần thiết. Tuy nhiên, việc dự thảo Luật đưa toàn bộ nội dung trong dự thảo Thông tư liên tịch quy định phối hợp thực hiện quy định của BLTTHS năm 2015 về tha tù trước thời hạn có điều kiện mà liên ngành Trung ương đang xây dựng là chưa phù hợp. Tòa án nhân dân tối cao đề nghị cân nhắc một số nội dung đã thể hiện trong dự thảo Luật vì trùng lặp và mâu thuẫn với các quy định của BLHS năm 2015, BLTTHS năm 2015 và cũng không phù hợp với phạm vi điều chỉnh của Luật này, như:

+ Về Thời điểm xét tha tù trước thời hạn có điều kiện (Điều 49d dự thảo)

BLHS năm 2015 và BLTTHS năm 2015 không giới hạn thời điểm và mốc thời gian xét, đề nghị tha tù trước thời hạn có điều kiện nên việc ấn định chỉ có 3 mốc thời gian để xét tha tù trước thời hạn có điều kiện (vào thời điểm kết thúc quý I, 6 tháng đầu năm, năm) ở Điều 49d dự thảo là chưa phù hợp. Tòa án nhân dân tối cao đề nghị cân nhắc mở rộng hơn thời gian xét, đề nghị tha tù trước thời hạn có điều kiện.

+ Về Huy bỏ quyết định tha tù trước thời hạn có điều kiện (Điều 49i)

Tòa án nhân dân tối cao đề nghị cân nhắc việc mở rộng các trường hợp bị hủy quyết định tha tù trước thời hạn ở các điểm b, c và d khoản 2 Điều 49i dự thảo vì không bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ với các quy định tại Điều 66 BLHS năm 2015.

- Về việc giao Chính phủ quy định về thủ tục rút ngắn thời gian thử thách của án treo (khoản 43 Điều 1 dự thảo).

Tòa án nhân dân tối cao đề nghị cân nhắc việc giao Chính phủ quy định về thủ tục rút ngắn thời gian thử thách của án treo mà đề nghị sửa lại là Chính phủ quy định về đề nghị rút ngắn thời gian thử thách của án treo.

Ngoài ra, còn có một số nội dung của dự thảo Luật cần được rà soát và chỉnh sửa lại cho phù hợp với quy định của Hiến pháp năm 2013, BLHS năm 2015, BLTTHS năm 2015.

Trên đây là một số ý kiến bước đầu của Tòa án nhân dân tối cao đối với dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật thi hành án hình sự để Bộ Công an nghiên cứu tiếp thu, chỉnh lý trước khi trình các cơ quan có thẩm quyền. / *AT*

Nơi nhận: *AT*

- Như trên;
- Đ/c Chánh án TANDTC (để báo cáo);
- Lưu: VT (TANDTC, Vụ PC&QLKH).



Số: 1775 /LĐT BXH-PC

V/v góp ý dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung
một số điều của Luật Thi hành án hình sự

Hà Nội, ngày 10 tháng 05 năm 2018

Kính gửi: Bộ Công an

BỘ CÔNG AN CỤC PHÁP CHẾ VÀ CẢI CÁCH HÀNH CHÍNH, TƯ PHÁP	
CV ĐẾN	SỐ:..... <u>5334</u>/V19 NGÀY: <u>14</u> / <u>5</u> /

Trả lời Công văn số 3104/BCA-V19 ngày 18/12/2017 của Bộ Công an về việc đề nghị tham gia ý kiến dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi hành án hình sự, sau khi nghiên cứu, Bộ Lao động – Thương binh và Xã hội có ý kiến như sau:

Luật Thi hành án hình sự năm 2010 đã triển khai thực hiện được hơn 7 năm, góp phần tổ chức, thực hiện có hiệu quả chính sách khoan hồng, nhân đạo của Nhà nước ta trong giáo dục, cải tạo người phạm tội.

Tuy nhiên, qua rà soát, đánh giá, Bộ Lao động – Thương binh và Xã hội thấy rằng các quy định về chế độ lao động của phạm nhân của Luật Thi hành án hình sự năm 2010 chưa thực sự đáp ứng được các yêu cầu của thực tế lao động, dạy nghề hướng nghiệp của các trại giam hiện nay; đồng thời, chưa đáp ứng được yêu cầu của các cam kết quốc tế của Việt Nam, đặc biệt là các cam kết trong các Hiệp định thương mại tự do thế hệ mới, cụ thể là: thiếu quy định mang tính nguyên tắc về việc phạm nhân lao động phải dưới sự giám sát, quản lý của trại giam; thiếu các quy định liên quan đến trường hợp trại giam phối hợp với các doanh nghiệp, cá nhân, tổ chức để tổ chức lao động cho phạm nhân nhằm mục đích đào tạo nghề, giúp phạm nhân dễ dàng tái hòa nhập cộng đồng sau khi ra tù... (Tài liệu nghiên cứu tham khảo được gửi kèm theo Công văn).

Vì vậy, Bộ Lao động – Thương binh và Xã hội đề nghị sửa đổi, bổ sung Điều 29 của Luật Thi hành án hình sự năm 2010 về Chế độ lao động của phạm nhân như sau:

1. Phạm nhân được tổ chức lao động phù hợp với độ tuổi, sức khỏe và đáp ứng yêu cầu quản lý, giáo dục, hòa nhập cộng đồng. Phạm nhân lao động phải dưới sự giám sát, quản lý của trại giam. Các điều kiện về an toàn, vệ sinh lao động; thời giờ làm việc thực hiện theo quy định của pháp luật lao động. Trường hợp đột xuất hoặc thời vụ, trại giam có thể yêu cầu phạm nhân làm thêm giờ nhưng không được vượt quá tổng số giờ làm thêm trong ngày theo quy định của pháp luật lao động.

2. Phạm nhân nữ được bố trí làm những công việc phù hợp với giới tính, sức khỏe và độ tuổi; phạm nhân nữ có thai hoặc đang nuôi con dưới 12 tháng tuổi



không làm công việc nặng nhọc, độc hại thuộc danh mục cấm của pháp luật lao động.

3. Phạm nhân mắc bệnh hoặc có nhược điểm về thể chất, tinh thần thì tùy mức độ, tính chất của bệnh tật và trên cơ sở chỉ định của y tế trại giam, trại tạm giam được miễn hoặc giảm thời gian lao động.

4. Phạm nhân được nghỉ lao động trong các trường hợp sau:

a) Phạm nhân nữ có thai được nghỉ lao động trước và sau khi sinh con theo quy định của pháp luật về lao động;

b) Phạm nhân bị bệnh, không đủ sức khỏe để lao động và được y tế trại giam xác nhận;

c) Phạm nhân đang điều trị tại trạm xá, bệnh xá hoặc bệnh viện;

d) Phạm nhân có con dưới 36 tháng tuổi đang ở cùng mẹ trong trại giam mà bị bệnh, được y tế của trại giam xác nhận.

5. Trường hợp trại giam có sự phối hợp với các doanh nghiệp, cá nhân hoặc tổ chức để tổ chức lao động cho phạm nhân nhằm mục đích đào tạo nghề, giúp phạm nhân dễ dàng tái hòa nhập cộng đồng sau khi ra tù thì phải có sự đồng ý bằng văn bản của phạm nhân. Các chế độ lao động của phạm nhân trong trường hợp này ngoài việc phải tuân thủ các quy định tại khoản 1, 2, 3, 4 của Điều này còn phải tuân thủ theo các quy định của pháp luật lao động có liên quan.

6. Chính phủ quy định chi tiết về việc tổ chức lao động và các trường hợp miễn lao động cho phạm nhân.

Trên đây là ý kiến của Bộ Lao động – Thương binh và Xã hội gửi quý cơ quan nghiên cứu tổng hợp. / *VL*

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để báo cáo);
- Lưu VT; PC.

